

YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 3. Hukuk Dairesinden:

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI**

Esas No : 2023/2060
Karar No : 2023/3199

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Afyonkarahisar 1 Asliye Hukuk (Tüketici) Mahkemesi
TARİHİ : 13.10.2022
SAYISI : 2022/576 E., 2022/606 K.
DAVACI : Aksa Afyon Doğal Gaz Dağıtım A.Ş.
vekilî Avukat II. Basri Karataş
DAVALI : İsmail Saygılı
DAVA TARİHİ : 26.08.2022

Taraflar arasında, Mahkemece görülen Tüketici Hakem Heyeti Kararına İtiraz davasında davanın reddine karar verilmiştir.

Mahkemece kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hâkimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

İLDAVA

Davacı vekili; Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığı tarafından 10.08.2022 tarihinde verilen kararın usul ve yasaya aykırı olduğunu ve bu karara itiraz ettiklerini, söz konusu Tüketici Hakem Heyeti kararının husumet yönünden kaldırılması gerektiğini, zira davalının itiraza konu faturaya ait tüketim noktası için abonelik sözleşmesi bulunmadığını, aboneliğin apartman yönetimi ile yaptığını, yine, davalının davacı şirkete sunduğu 07.06.2022 tarihli dilekçe ile, 15.10.2021 -16.11.2021 tarih aralığına ilişkin 16.11.2021 tarihinde düzenlenen doğal gaz faturasında tüketim miktarında ilave olduğunu belirterek tüketim miktarının nasıl hesaplandığının tarafına bildirilmesini talep ettiğini, davacı şirket tarafından verilen cevap sonrası davalının 26.11.2021 tarihinde Tüketici Hakem Heyetine başvurarak davacı şirketin tüketim miktarının faturalandırılmasının 878 m3 fazla olduğunu belirterek fazladan alınan ücretin iadesini talep ettiğini, Tüketici Hakem Heyeti tarafından bilirkişi incelemesi yaptırılarak alınan rapora istinaden şikayetin kabulü ile tüketiciden tahsil edilen 1.923,00 TL nin davacı şirket tarafından tüketiciye iadesine karar verildiğini, bu kararın haksız ve yasal dayanaktan yoksun olduğunu, yapılan faturalandırmanın ilgili yönetmeliğe uygun olduğunu ileri sürerek; öncelikle davanın husumet itirazları yönünden kabulüne karar verilerek Tüketici Hakem Heyeti kararının kaldırılmasına, mahkeme aksi kanaatte ise esasa ilişkin itiraz ve açıklamaları doğrultusunda Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 10.08.2022 tarihli kararına karşı itirazlarının kabulü ile Tüketici Hakem Heyeti Kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı; adına çıkarılan dava dilekçesi ekli meşruhatlı davetiye usulüne uygun tefliğ edilmiş, davalı taraf dosyaya herhangi bir cevap dilekçesi sunmamıştır.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

Mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 10.08.2022 tarihli dosyasının incelenmesinde, apartmana ait 19.09.2021 tarihli toplantı tutanağında davalının yönetici olarak atandığı, Afyonkarahisar 3. Noterliğinin 21.09.2021 tarihli beyannamesinde yöneticinin davalı olarak belirtildiği, davalının apartman yöneticiliği adına başvuruda bulunduğu ve taraf sıfatının bulunduğu anlaşılmakla davacının hak ehliyetine yönelik itirazının yerinde görülmediği ve Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığının 10.08.2022 tarihli dosyasında düzenlenen bilirkişi raporunun denetime ve hüküm kurmaya elverişli olduğu gerekçesiyle; davanın reddine tarafların yokluğunda, dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda kesin olarak karar verilmiştir.

IV. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran

Mahkeme kararının kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiştir.

B. Temyiz Sebepleri

Adalet Bakanlığının 21.03.2023 tarihli yazısında; mahkemece, duruşma açılmadan yapılan değerlendirmeye "*hukuki dinlenilme hakkını*" ihlal edecek şekilde hüküm kurulmuş olması usul ve yasaya aykırı olduğu gibi, ilgili mevzuat ve taraflar arasında imzalanan abonelik sözleşmesi hükümlerine göre düzeltilmiş hacim ölçüsüyle yapılan faturalandırma hususunda kapsamlı ve denetime elverişli bir bilirkişi raporu alınarak yapılacak inceleme ve değerlendirmenin sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde davanın reddine karar verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı bulunduğu ileri sürülerek; kararın, kanun yararına bozulması talep edilmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, tüketici hakem heyeti kararının iptali istemine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 363 üncü maddesinin birinci ve ikinci fıkraları, 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un (6502 sayılı Kanun) *Karar ve Karara İtiraz* başlıklı 70 inci maddesinin dördüncü fıkrası, 6100 sayılı Kanun'un *Hukuki Dinlenilme Hakkı* başlıklı 27 nci maddesi, 6100 sayılı Kanun'un *Ön İnceleme ve Tahkikat* başlıklı 320 nci maddesi, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun *Bilirkişiye Başvurulması Gereken Haller* başlıklı 266 nci maddesi, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun *Bilirkişi Raporuna İtiraz* başlıklı 281 nci maddesi, Doğal Gaz Piyasası Dağıtım ve Müşteri Hizmetleri Yönetmeliğinin 41 inci maddesi,

3. Değerlendirme

1. Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinde; davada, davalının tahakkuk ettirilen faturayı ödedikten sonra tükettiği doğal gazdan daha fazlasının faturalandırıldığı iddiasıyla fazla ödediği bedelin iadesi için Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığına yaptığı başvuru üzerine, adı geçen Heyet tarafından talebin kabulüne dair verilen kararın itirazın incelenerek iptalinin istendiği, mahkemece Tüketici Hakem Heyetince alınan bilirkişi raporunun denetime elverişli olduğu gerekçesiyle dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde davanın reddine karar verildiği ve hükmün kesin olduğu anlaşılmaktadır.

2. Davada duruşma açılmadan karar verilip verilmeyeceğinin incelenmesinde;

6502 sayılı yasanın 73/4. maddesine göre 6100 sayılı HMK'nın basit yargılama usulüne göre yargılamanın yürütülmesi gerekir. Basit yargılama usulünü düzenleyen 6100 sayılı Kanun'un 317.

maddesinde de, davahya tebligat yapılması gerektiği; 320/1. maddesinde de mahkemenin mümkün olan hallerde tarafları duruşmaya davet etmeden dosya üzerinden karar vereceği hükme bağlanmıştır.

Öncelikle belirtmek gerekir ki; sözü edilen maddeye göre, duruşma yapmadan karar verilebilmesi için, hukuken bunun mümkün olması gerekir, başka bir anlatımla, ancak hukukun cevaz verdiği hallerde duruşma açmadan dosya üzerinden karar verilebilir (Örneğin ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz kararları gibi) veya Kanunun duruşma açılmadan dosya üzerinden karar verilmesinde hakime takdir hakkı tanıdığı hallerde dosya üzerinden karar verilebilir (Örneğin İİK'nun 17-18. maddelerinde öngörülen şikayet başvurusu gibi). Kanunun açıkça duruşma açılarak yargılama yapılmasını emrettiği hallerde dosya üzerinden karar verilemez.

Bilindiği üzere HMK'nın hukuki dinlenme hakkı başlıklı 27 nci maddesi uyarınca davanın tarafları, kendi hakları ile bağlantılı olarak hukuki dinlenme hakkına sahip olup, bu hak yargılama ile ilgili bilgi sahibi olunmasını da kapsar.

Hukuki dinlenme hakkının gereği olarak, taraflar duruşmaya çağırılmadan hüküm verilememesi, Anayasa'nın 36 ncı maddesi ile düzenlenen iddia ve savunma hakkının kullanılmasına olanak tanınması ilkesinin doğal bir sonucudur. Aynı zamanda Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6 ncı maddesinde düzenlenen adil yargılama hakkının da en önemli unsurudur.

Mahkemece, duruşma açılmadan yapılan değerlendirme yukarıda ifade edilen "*hukuki dinlenme hakkı*" nı ihlal eder şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olduğu gibi, yukarıda ifade edilen mevzuat ve yönetmelik hükümleri ile davacı şirket ve davalı arasında akdedilen abonelik sözleşmesi hükümlerinin irdelendiği, düzeltilmiş hacim ölçüsüyle yapılan faturalandırma hususunda alanında uzman bilirkişi ya da bilirkişi heyetinden kapsamlı ve denetime elverişli bir bilirkişi raporu alınarak yapılacak inceleme ve değerlendirmenin sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yanlışlı değerlendirme ile Tüketici Hakem Heyeti tarafından alanında uzman olmayan Kurumsal Yönetim Bilirkişiden alınan rapora göre yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve kanuna aykırı olduğundan, Adalet Bakanlığının bu yöne ilişkin temyiz itirazının kabulüne karar vermek gerekmiştir.

V. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Değerlendirme bölümünde yer verilen (1) ve (2) numaralı bentte açıklanan sebeple, Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın bu yönden sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA**,

Kararın bir örneğinin ve dava dosyasının Adalet Bakanlığımıza gönderilmesine,

09.11.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

**TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI**

Esas No : 2024/3234
Karar No : 2024/3605

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Eskişehir 2. İş Mahkemesi
TARİHİ : 08.04.2022
EK KARAR TARİHİ : 12.04.2022
SAYISI : 2022/473 E., 2022/709 K.
DAVACI :
DAVALI :
DAVA TARİHİ : 12.11.2019
KARAR : Davanın usulden reddi
KANUN YARARINA
TEMYİZ EDEN : Adalet Bakanlığı

Taraflar arasında, İlk Derece Mahkemesinde görülen alacak davasında davanın usulden reddine karar verilmiştir.

Davah vekilince 11.04.2022 tarihli dilekçe ile gerekçeli kararda lehlerine hatalı belirlenen avukatlık ücretinin düzeltilmesinin talep edilmesi üzerine, İlk Derece Mahkemesince 12.04.2022 tarihli ek karar ile talebin reddine karar verilmiştir.

Davah vekilince 12.04.2022 tarihli ek kararın istinaf edilmesi üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesinin 20.09.2022 tarihli ve 2022/2827 Esas, 2022/3122 Karar sayılı kararı ile; İlk Derece Mahkemesi kararının miktar itibarıyla kesin olduğu belirtilerek istinaf dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen kararın kanun yararına temyizen incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiş olmakla; Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

1. Davacı vekili İlk Derece Mahkemesinin 2019/1151 Esasına kaydedilen dava dilekçesinde;

müvekkilinin davalıya ait işyerinde nakliye şoförü olarak işe başladığını, on sekiz ay sürekli ve düzenli olarak çalıştığını, bu süreçte kendisine yıllık izin, bayram izinleri, resmi tatiller ve hafta sonu izinlerinin kullanılmadığını, kullanılmayan izinlerin ücretlerinin de ödenmediğini, 2019 yılı Mart, Nisan ve Mayıs aylarına ait ücretinin de ödenmediğini, iş sözleşmesine işverence haklı bir neden olmaksızın son verildiğini iddia ederek kıdem ve ihbar tazminatları ile ulusal bayram ve genel tatil, fazla çalışma ve ücret alacaklarının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

2. İlk Derece Mahkemesinin 2019/1151 Esas sayılı dosyasının 07.04.2022 tarihli duruşmasında verilen ara karar uyarınca, ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacağı ile ihbar tazminatı alacağının tefrikiye karar verilmiş; sözü edilen alacak kalemlerine ilişkin dava, işbu esasa kaydedilmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; ulusal bayram ve genel tatil ücreti ile ihbar tazminatı talepleri yönünden arabuluculuk dava şartının gerçekleşmediğini, bu nedenle davanın usulden reddi gerektiğini, esas bakımından da davacının taleplerinin reddi gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

1. İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; Mahkemenin 2019/1151 Esas sayılı dosyasının 07.04.2022 tarihli duruşmasında verilen ara karar uyarınca, arabuluculuk tutanağında mevcut olmayan ihbar tazminatı ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacağına ilişkin taleplerin tefriki ile esas defterinin ayrı bir sırasına kaydedilmesine karar verildiği, işbu esas numarasına kaydı yapılan ihbar tazminatı ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacağına ilişkin talepler yönünden 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 3 üncü maddesindeki düzenleme gereği arabuluculuk dava şartının gerçekleşmediği belirtilerek davanın arabuluculuk dava şartı yokluğundan usulden reddine karar verilmiş; ret nedeniyle davalı yararına 200,00 TL avukatlık ücretine hükmedilmiştir.

2. Davalı vekilince 11.04.2022 tarihli dilekçe ile gerekçeli kararda lehlerine hatalı belirlenen avukatlık ücretinin düzeltilmesinin talep edilmesi üzerine, İlk Derece Mahkemesinin 12.04.2022 tarihli ek kararı ile; davalı vekili tarafından talep edilen hususun tavzih veya tashih yolu ile değiştirilebilecek hata kapsamında değerlendirilemeyeceği gerekçesiyle talebin reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen 12.04.2022 tarihli ek kararına karşı süresi içinde davalı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davalı vekili; İlk Derece Mahkemesince davanın usulden reddine karar verildiğini; ancak avukatlık ücretinin eksik belirlendiğini, buna ilişkin tavzih taleplerinin de kabul edilmediğini, davacı vekilinin ihbar tazminatı ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacağına ilişkin talebini ıslah etmesine karşın İlk Derece Mahkemesince dava dilekçesinde talep edilen miktar esas alınarak avukatlık ücretinin belirlenmesinin hatalı olduğunu belirterek istinaf yoluna başvurmuştur.

C. Gerekçe ve Sonuç

Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesinin 20.09.2022 tarihli ve 2022/2827 Esas,

2022/3122 Karar sayılı kararı ile; İlk Derece Mahkemesi karar tarihi itibarıyla istinaf yoluna başvuru sınırının 8.000,00 TL olduğu, buna göre kararın miktar itibarıyla kesin olduğu gerekçesiyle istinaf dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

V. KANUN YARARINA TEMYİZ

A. Kanun Yararına Temyiz Yoluna Başvuran

İlk Derece Mahkemesince kesin olarak verilen 08.04.2022 tarihli asıl kararın kanun yararına temyizden incelenmesi Adalet Bakanlığı tarafından istenilmiştir.

B. Temyiz Sebepleri

Adalet Bakanlığı; İlk Derece Mahkemesinin 08.04.2022 tarihli kararının kanun yararına temyiz edilmesinin istenildiğini, somut olayda İlk Derece Mahkemesince Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nin (AAÜT) 7 nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, ıslah edilen değer üzerinden maktu avukatlık ücretinin üzerine çıkmayacak şekilde nispi avukatlık ücretine hükmedilmesi yerine dava dilekçesindeki değer esas alınarak davalı lehine 200,00 TL avukatlık ücretine karar verilmesinin hatalı olduğunu belirterek kanun yararına temyiz yoluna başvurmuştur.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, arabuluculuk dava şartı yokluğundan davanın usulden reddi nedeniyle davalı yararına hükmedilen avukatlık ücretinin miktarına ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 363 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca ilk derece mahkemelerinin kesin olarak verdikleri kararlar ile istinaf incelemesinden geçmeden kesinleşmiş bulunan kararlarına karşı, yürürlükteki hukuka aykırı bulunduğu ileri sürülerek Adalet Bakanlığı tarafından kanun yararına temyiz yoluna başvurulur.

2. Temyiz talebi Yargıtayca yerinde görüldüğü takdirde, 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin ikinci fıkrası uyarınca karar kanun yararına bozulur ve bu bozma, kararın hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmaz.

3. 6100 sayılı Kanun'un "Yargılama giderlerinin kapsamı" kenar başlıklı 323 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendinde yer alan düzenlemeye göre "*Vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekâlet ücreti*" yargılama giderleri arasında sayılmıştır.

4. 6100 sayılı Kanun'un "Yargılama giderlerine hükmedilmesi" kenar başlıklı 332 nci maddesinin birinci fıkrası şu şekildedir:

"Yargılama giderlerine, mahkemece resen hükmedilir"

5. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun "Yargı mercilerine karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücretinin miktarı" kenar başlıklı 169 uncu maddesi şöyledir:

"Yargı mercilerince karşı tarafa yükletilecek avukatlık ücreti, avukatlık ücret tarifesinde yazılı miktardan az ve üç katından fazla olamaz."

6. Karar tarihinde yürürlükte olan 20.11.2021 tarihli ve 31665 sayılı AAÜT'nin "Amaç ve kapsam" kenar başlıklı 1 inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan düzenlemeye göre" *Mahkemelerde, tüm hukuki yardımlarda, taraflar arasındaki uyuşmazlığı sonlandıran her türlü merci kararlarında ve ayrıca kanun gereği mahkemelerce karşı tarafa yükletilmesi gereken avukatlık ücretinin tayin ve takdirinde, 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ve bu Tarife hükümleri uygulanır.*"

7. AAÜT'nin "Görevsizlik, yetkisizlik, dava ön şartlarının yokluğu veya husumet nedeniyle davanın reddinde, davanın nakli ve açılmamış sayılmasında ücret" kenar başlıklı 7 nci maddesinin ikinci fıkrası ise şöyledir:

"Davanın dinlenebilmesi için kanunlarda öngörülen ön şartın yerine getirilmemiş olması ve husumet nedeniyle davanın reddine karar verilmesinde, davanın görüldüğü mahkemeye göre bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde yazılı miktarları geçmemek üzere üçüncü kısımda yazılı avukatlık ücretine hükümlenir."

8. AAÜT'nin 13 üncü maddesinin ilgili bölümü de aşağıdaki şekildedir:

"(1) Bu Tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkeme için bu Tarifenin ikinci kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla (7 nci maddenin ikinci fıkrası, 10 uncu maddenin üçüncü fıkrası ile 12 nci maddenin birinci fıkrası, 16 ncı maddenin ikinci fıkrası hükümleri saklı kalmak kaydıyla) bu Tarifenin üçüncü kısmına göre belirlenir.

(2) Ancak, hükmedilen ücret kabul veya reddedilen miktarı geçemez.

..."

3. Değerlendirme

1. Somut uyuşmazlıkta davacı vekili tarafından kısmi dava yolu ile 100,00 TL ihbar tazminatı ile 100,00 TL ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacağı talep edilmiş olup işbu dosyanın tefrik edildiği Mahkemenin 2019/1151 Esaslı dava dosyasında ise 09.11.2021 tarihinde ihbar tazminatı talebi 2.387,84 TL. ve ulusal bayram ve genel tatil ücreti talebi 1.322,05 TL. olarak ıslah edilerek, bu iki alacak için toplam 3.709,89 TL. talep edilmiştir. İlk Derece Mahkemesince, ihbar tazminatı ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti talebine ilişkin davanın arabuluculuk dava şartı yerine getirilmediğinden usulden reddine karar verilmiş; davalı lehine 200,00 TL avukatlık ücretine hükmedilmesine karar verilmiştir. Ne var ki davalı lehine belirlenen avukatlık ücreti bakımından varılan sonuç dosya kapsamına uygun değildir.

2. Davalı lehine hükmedilecek avukatlık ücretinin; dava ve ıslah dilekçeleri ile talep edilen toplam ihbar tazminatı ve ulusal bayram ve genel tatil ücreti talebi üzerinden, kararın *İlgili Hukuk* kısmının (7) numaralı paragrafında yer verilen AAÜT'nin 7 nci maddesinin ikinci fıkrası gereği maktu avukatlık ücretinin üzerine çıkmayacak şekilde nispi olarak belirlenmesi gerekir.

3. Somut davada toplam reddedilen miktar 3.709,89 TL olup bu tutarın %15'i olan 556,49 TL maktu avukatlık ücretini geçmediğinden bu tutar yerine, ıslah dilekçesi ve *İlgili Hukuk* kısmında yer verilen yasal düzenlemeler dikkate alınmadan 200,00 TL avukatlık ücretine hükmedilmesi hatalı olup kanun yararına bozmayı gerektirmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Adalet Bakanlığının 6100 sayılı Kanun'un 363 üncü maddesinin birinci fıkrasına dayalı kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile kararın sonuca etkili olmamak üzere **KANUN YARARINA BOZULMASINA,**

Dava dosyasının İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığına gönderilmesine,

26.02.2024 tarihinde oy birliğıyle karar verildi.