

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **ABDOLNASER SALARI** hakkında; Mahkememizin 29/01/2026 tarih 2025/300 Esas 2026/58 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren **1 YIL HAPİS VE 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmalı **3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **pek hafif** olduğu anlaşılmalı 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak **1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer **olmadığına,**

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer **olmadığına,**

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA,**

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat oluştuğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren **YER OLMADIĞINA,**

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE,**

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı),**

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının **İFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA**,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelenmediğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak şigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL ve 1 adet posta gideri 140,00 TL olmak üzere toplam 350,00 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 11/03/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "

A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:

Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanununun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.....)" şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde

olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir.

B-)Araç Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz:

Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayıllı ilamı: "...Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanununun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozulması aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir.

SONUÇ VE TALEP: Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray(Van)Asliye Ceza Mahkemesinin 29/01/2026 tarihli 2025/300 E. ve 2026/58 K.sayıllı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile **BOZULMASINA**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **ABDOLNASER SALARI**, Rahmangholi ve Anabıbi oğlu, 21/08/1985 İRAN doğumlu, **İran vatandaş** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

5276

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Resmi Belgenin Düzenlenmesinde Yalan Beyan (Teşebbüs)" suçundan MOHSEN BİJENVEND hakkında; Mahkememizin 15/01/2026 tarih 2017/131 Esas 2026/23 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanaşımı nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçla konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollamasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsaderesine,

3-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-Saray Adli Emanet Memurluğunun 2017/16 sırasında kayıtlı "1 Adet İran İslam Cumhuriyeti pasaportu. Sajad RAHIMI DARBID isimli şahsa ait U 34227733 seri nüle pabaport." cinsi eşyaların DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA,

5-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık MOHSEN BİJENVEND, Ali Murat ve Zebide oğlu, 17/10/1992 LORESTAN/İRAN doğumlu, **İran vatandaş** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

5272

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **BAHRAM MAHMOUDI** hakkında; Mahkememizin 15/01/2026 tarih 2025/11 Esas 2026/16 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık **BAHRAM MAHMOUDI**'nin 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşya miktarı, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren ve teşdiden **1 YIL 2 AY HAPİS** ve **150 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 75 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS** ve **62 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren **YER OLMADIĞINA,**

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlük takdiren 100 TL hesabıyla (62x100) **6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**sanığın ekonomik ve şahsi halleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 4 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtarat yapıldı)

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve **6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

5-Suçla konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği MÜSADERESİNE,

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 175,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

9-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.200,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 10/02/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz: Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR....)" şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları itirlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir.

B-)Araç Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz: Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayılı ilamı:*....Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanununun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar

verilmesi gerekmektedir.

C-)Eşya Müsaderesi hükmünde 5607 sayılı kanununun 13/1 maddesinden atıfta bulunulması gerekirken madde fıkrasının belirtilmemesi hukuka aykırıdır.

SONUÇ VE TALEP: Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 15/01/2026 tarihli 2025/11 E. ve 2026/16 K.sayıllı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile **BOZULMASINA**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **BAHRAM MAHMOUDI**, Mohammad ve Sedeghe oğlu, 22/06/1988 İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan edilen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan edilen tebliğ olunur.

5277

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Resmi Belgede Sahtecilik" suçundan **ROUPRANI SHIRAZI NIA** hakkında; Mahkememizin 15/01/2026 tarih 2018/60 Esas 2026/25 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanaşımı nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçla konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollamasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsaderesine,

3-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

5-Adli emanetin 2022/149 Emanet sırasında kayıtlı bulunan "Ağzı Usulüne Uygun Kapatılmış, Saray Cumhuriyet Başsavcılığının mührü ile mühürlenmiş (mühür okunaksız) zarf üzerindeki açıklamaya göre; -ROUPRANI SHIRAZI NIA adına düzenlenmiş İran İslam Cumhuriyeti pasaportu (1 adet) " cinsi eşyaların dosyada delil olarak saklanmasına,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİNE** istinaf yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde temyiz yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtar ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık **ROUPRANI SHIRAZI NIA**, Abdolhamid ve . kızı, 26/06/1971 RAY-İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan edilen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan edilen tebliğ olunur.

5278

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **ARMIN ALIZADEH** hakkında; Mahkememizin 29/01/2026 tarih 2025/262 Esas 2026/57 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın üzerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunun işlediği sabit olduğundan, TCK'nın 61. Maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi dikkate alınarak eylemine uyan 5607 sayılı yasanın 6545 yasa ile değişik 5607 sayılı yasanın 3/1-1 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri nazara alınarak takdiren 1 yıl hapis ve 5 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

2- Sanıktan ele geçirilen kaçak eşyaların 5607 sayılı yasanın 7242 sayılı yasa ile değişik 3/23-son cümlesi gereğince gümrüklenmiş değerinin pek hafif olduğu anlaşılma ile sanığa verilen cezadan kanunen 2/3 oranında indirim yapılarak 4 ay hapis ve 1 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3-Sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi göz önünde bulundurularak TCK'nın 62/1. Maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **3 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığının cezasından başkaca kanuni ve takdiri artırım ve indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

5-Sanığa verilen adli gün para cezasının sosyal ve ekonomik durumuna göre TCK'nın 52/2 maddesi gereğince günlüğü 100,00 TL üzerinden hesap edilerek sanığının **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

6-Sanığının sonuç ceza olarak **3 AY 10 gün HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

7- Sanığının ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

8-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükümün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA,**

9-Sanığının daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

10-Sanığının TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

11-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığının ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren **YER OLMADIĞINA,**

12-Sanığının dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE,**

13-Sanığının denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı),**

14-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığının denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının **İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,**

15-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

16- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığının hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA,**

17- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

18-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE,**

19- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

20- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,070 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

21-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

22-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 16/03/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. **Gamze ALTINOK** tarafından istinaf dilekçesi "**A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:**

Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin **pek hafif** kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz.

Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir."Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)'geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. **SONUÇ VE İSTEM:** Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 29/01/2026 tarihli 2025/262 E. ve 2026/57 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile **BOZULMASINA**,yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **ARMIN ALIZADEH**, Mohammad ve Pervaneh oğlu, 19/08/2002 İran doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan edilen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafinin kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.