

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan REZA KAZEMY hakkında; Mahkememizin 29.01.2026 tarih 2024/16 Esas 2026/45 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın üzerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunun işlediği sabit olduğundan, TCK'nın 61. Maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi dikkate alınarak eylemine uyan 5607 sayılı yasanın 6545 yasa ile değişik 5607 sayılı yasanın 3/1-1 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri nazara alınarak takdiren 1 yıl hapis ve 5 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

2- Sanıktan ele geçirilen kaçak eşyaların 5607 sayılı yasanın 7242 sayılı yasa ile değişik 3/23-son cümlesi gereğince gümrüklenmiş değerinin pek hafif olduğu anlaşılınca sanığa verilen cezadan kanunen 2/3 oranında indirim yapılarak 4 ay hapis ve 1 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3-Sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi göz önünde bulundurularak TCK'nın 62/1. Maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **3 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığın cezasından başkaca kanuni ve takdiri artırım ve indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

5-Sanığa verilen adli gün para cezasının sosyal ve ekonomik durumuna göre TCK'nın 52/2 maddesi gereğince günlüğü 20,00 TL üzerinden hesap edilerek sanığın **20,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

6-Sanığın sonuç ceza olarak **3 AY 10 gün HAPİS ve 20,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

7-Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma ve 15/04/2020 tarihli ve 31100 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanununun 10. maddesi ile TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğe göre, sanık hakkında TCK'nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

8-Sanığın geçmişteki sabıkasız hali, sanığın kamu zararını gidermiş olması, sanığın dosyaya yansıyan tutum ve davranışları, kişilik özellikleri göz önüne alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemeye kanaat gelmekle 5728 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince sanık hakkında **HÜKMÜNÜ AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA, CMK 231/8. maddesi gereğince sanığın 5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİ TUTULMASINA,** Bu süre içerisinde takdiren denetimli serbestlik tedbirinin **UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA, CMK'nın 231/10-11. maddesi gereğince denetim süresi içerisinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi durumunda veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine aykırı davranması halinde MAHKEMECE MAHKUMİYET HÜKMÜNÜN AÇIKLANMASINA,** denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmesi ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine uygun davranıldığı takdirde 5 yıllık süre sonunda hükmün ortadan kaldırılarak davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE** karar verilmesine,

9- Suça konu kaçak eşyaların 5607 sayılı yasanın 13. maddesi delaletiyle TCK'nın 54/4 maddesi gereğince **MÜSADERESİNE,**

10-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE,**

11-Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 120,00 TL ve 4 adet posta gideri 432,00 TL ve 1 adet adli tıp fatura gideri 2.577,50 TL olmak üzere toplam 3.129,50 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

12-İşbu karar kesinleştiğinden bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

13-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumuna ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı

**Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvuruabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 20.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin pek hafif ya da hafif olmadığı, cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın arttırılması gerektiğini düşünmekteyiz. Aksi şekilde düşünülmesi durumunda bile Hagb şartlarının oluşmadığını belirtmek isteriz.Şöyle ki; 1-HAGB KARARINA İLİŞKİN İSTİNAF SEBEBİMİZ : a-Sanığın Kamu zararını giderip gidermediğinin incelenmesi gerekmektedir b-Öte taraftan Kaçakçılık suçunda kamu zararı belirlenirken; Yargıtay kararları çerçevesinde kaçakçılık olaylarında kamu zararının gümrük vergileri ile diğer eş etkili vergiler ve yazışma-depolama-imha giderlerinin toplamı olduğu bu nedenle söz konusu miktarın ayrıca tahsil edilmesi ile Hagb müessesinin şartlarının oluşabileceği Kamu zararının hepsinin tamamen karşılanması durumunda Hagb kararı verilebileceği bu nedenle yazılı şekilde Hagb şartlarının oluşmadığını ve kararın bu hususta bozulması gerektiğini düşünmekteyiz. Nitelikli Yargıtay 2014 tarih Esas No:2013/10307 Karar No:2014/10057 sayılı ilamında :".yasal olmaya yollardan yurda getirilen veya yurt içinde alım satıma konu edilen eşyanın, ithalinde öngörülen gümrük vergileri ile diğer eş etkili vergiler ve mali yüklerin ödenmemesi nedeniyle, yoksun kalınan miktarın kamu zararı olduğu gözetilmeden,..."şeklinde hüküm kurduğu söz konusu hükmü göre yukarıda bahsetmiş olduğumuz mali yüklerin de sanıkta tahsili yapıldıktan sonra Hagb hükmünün şartlarının oluşup oluşmadığı; değerlendirilebileceği — bu nedenle yazılı şekilde kurulan hüküm yasaya aykırı olup bozulması gerekmektedir 2-ARAÇ MÜSADERESİNE İLİŞKİN İSTİNAF SEBEPLERİMİZ. : Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayılı ilamı:\*.....Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki ..... paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılmaması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanunun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu şekilde hüküm- kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozulması aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir. 3-)Eşya Müsaderesi hükmünde 5607 sayılı kanunun 13. Maddesinin 1.. Fıkrası yolu ile TCK ya atıfta bulunulması gerekirken " fıkrası"nın belirtilmemiş olması hukuka aykırıdır. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray( Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 29/01/2026 tarihli 2024/16 E. ve 2026/45 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılamaya giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık REZA KAZEMY, Zahir ve Hamperi oğlu, 1996 iran doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masraflarının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan MOHAMMAD AGHAEI, hakkında; Mahkememizin 05.03.2026 tarih 2025/19 Esas 2026/164 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIGI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılma 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma ve 15/04/2020 tarihli ve 31100 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğe göre, sanık hakkında TCK'nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

10- Sanığın geçmişteki sabıkasız hali, sanığın kamu zararını gidermiş olması, sanığın dosyaya yansıyan tutum ve davranışları, kişilik özellikleri göz önüne alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemeye kanaat gelmekle 5728 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK nın 231/5 maddesi gereğince sanık hakkında HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA, CMK 231/8. maddesi gereğince sanığın 5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, Bu süre içerisinde takdiren denetimli serbestlik tedbirinin UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA, CMK nın 231/10-11. maddesi gereğince denetim süresi içerisinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi durumunda veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine aykırı davranması halinde MAHKEMECE MAHKUMİYET HÜKMÜNÜN AÇIKLANMASINA, denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlememesi ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davranıldığı takdirde 5 yıllık süre sonunda hükmün ortadan kaldırılarak davanın DÜŞÜRÜLMESİNE karar verilmesine,

11- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce

gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükümlerinin cezasından indirilerek **MAHSUBUNA,**

**12-** Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

**13-**Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE,**

**14-** Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.200,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

**15-** Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tbligat gideri 175,070 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

**16-**İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

**17-**Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlerinin cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 03.04.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu ,eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin pek hafif ya da hafif olmadığı,S607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek sanık hakkındaki cezanın üst sınırdan beli ile 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir.Aksi şekilde düşünülmesi durumunda bile Hagb şartlarının oluşmadığını belirtmek isteriz.Şöyle ki; a-Kamun zararının ödenip ödenmediğinin dosya kapsamı ile incelenmesi gerekmektedir. b-Öte taraftan Kaçakçılık suçunda kamu zararı belirlenirken; Yargıtay kararları çerçevesinde kaçakçılık olaylarında kamu zararının gümrük vergileri ile diğer eş etkili vergiler ve yazışma-depolama-inha giderlerinin toplamı olduğu bu nedenle söz konusu miktarın ayrıca tahsil edilmesi ile Hagb müccsesinin şartlarının oluşabileceği Kamu zararının hepsinin tamamen karşılanması durumunda Hagb kararı verilebileceği bu nedenle yazılı şekilde Hagb şartlarının oluşmadığını ve kararın bu hususta bozulması gerektiğini düşünmekteyiz. Nitekim Yargıtay 2014 tarih Esas No:2013/10307 Karar No:2014/10057 sayılı ilamında : "... yasal olmayan yollardan yurda getirilen veya yurt içinde alım satıma konu edilen eşyanın, ithalinde öngörülen gümrük vergileri ile diğer eş etkili vergiler ve mali yüklerin ödenmemesi nedeniyle, yoksun kalınan miktarın kamu olduğu gözetilmeden,..." şeklinde hüküm kurduğu söz konusu hükme göre yukarıda bahsetmiş olduğumuz mali yükümlülüklerin de sanıktan tahsili yapıldıktan sonra Hagb hükmünün şartlarının oluşup oluşmadı değerlendirilebileceği bu nedenle yazılı şekilde kurulan hüküm yasaya aykırı olup bozulması gerekmektedir 2-ARAC MÜSADERESİNE İLİŞKİN İSTİNAF SEBEPLERİMİZ. : ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayıli sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki ..... paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın

naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması” halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsadereğini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya Kanununun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsadereğini imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu şekilde hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsadereğine karar verilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray( Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 05/03/2026 tarihli 2025/19 E. ve 2026/164 K.sayıli ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık MOHAMMAD AGHAEI, Azhdar ve Zahra oğlu, 23/12/1994 İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan SEDİGHEH MEHDI ZADEH, hakkında; Mahkememizin 19.02.2026 tarih 2025/264 Esas 2026/119 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren **1 YIL HAPİS VE 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma **3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrülenmiş değerin miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **pek hafif** olduğu anlaşılma **7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında taktiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve taktiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer **olmadığına,**

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı taktiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına taktiren yer **olmadığına,**

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA,**

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının taktiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, taktiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına taktiren **YER OLMADIĞINA,**

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca taktiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE,**

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kesimin veya tamamen infaz kurumunda çektilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı),**

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının **İFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA**,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 3.000,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumunu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 19.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz: Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suç işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında(...)geçmişte sabıkasız olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR(...)" şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. B-)Araç Müsaderesine

İlişkin İstinaf Sebeplerimiz ilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayıllı Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki ..... paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya yılı Kanununun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir. C-)Eşya Müsaderesi hükmünde 5607 sayılı kanunun 13/1 maddesinden atıfta bulunulması gerekirken madde fıkrasının belirtilmemesi hukuka aykırıdır. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 19/02/2026 tarihli 2025/264 E. ve 2026/119 K.sayıllı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına — karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim."

Sanık SEDIGHEH MEHDI ZADEH, Tahmaz ve Gülistan kızı, 04/08/1987 iran doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; " Eşya Müsaderesi 5607 Sayılı Yasanın 3/14-1 Cümlesine Muhalefet" suçundan **PEYMAN ATMANI GARMAVIJ**, hakkında; Mahkememizin 15.01.2026 tarih 2019/327 Esas 2026/22 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanasını nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçta konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollamasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsaderesine,

3-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuru yapılacak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumuna ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİNE** istinaf yasa yoluna başvuruabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde temyiz yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtar ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 02.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Sezgin KORKMAZ tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin esas numarası yukarıda belirtilen dosyasında yapılan yargılama neticesinde sanık hakkında Davanın düşmesine karar verilmesi hukuka aykırıdır. Şöyle ki; Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11.12.2012 tarihli ve 2012/6-1247 Esas 2012/1842 Karar sayılı ilamında ayrıntıları ile bahsedildiği üzere nitelikli haller açısından kanun koyucunun tercih ettiği yaptırım sistemi dikkate alınmaksızın, ister bağımsız bir yaptırım öngörülmüş olsun, isterse belirli bir oran dahilinde arttırım yöntemi tercih edilmiş olsun zamanasını süreleri daha ağır cezayı gerektiren tüm nitelikli haller dikkate alınarak belirlenmelidir. Öte taraftan zamanasını kesen ve durduran hususlar da dikkate alındığında Davanın zamanasını uğramadığı yargılamaya devam edilerek sanığın mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması hukuka aykırıdır. Sanık hakkında verilen düşme kararının yerinde olduğunun kabulü halinde bile dosyaya katılmış olmamız, emek sarfetmiş olduğumuz hususları birlikte değerlendirildiğinde idareme lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekmektedir. Gerekçeli karar bu yönleriyle hatalı olup karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması zorunluluğu hasil olmuştur. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurusumuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanetteki Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **PEYMAN ATMANI GARMAVIJ**, Feysal ve Amine oğlu, 30/06/1978 İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **MEYSAM PASHAEİMARJANLOU**, hakkında; Mahkememizin 16.01.2026 tarih 2024/306 Esas 2026/29 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **pek hafif** olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerak sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE**,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE**,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı)**,

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği taktirde cezasının **İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA**,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nın 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarında kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.200,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 175,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 02.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Sezgin KORKMAZ tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin esas numarası yukarıda belirtilen dosyasında yapılan yargılama neticesinde sanığın mahkumiyetine (10 ay hapis ve 100,00-TL adli para cezası) mahkumiyet hükmü yönünden şartları oluşmadığı halde hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Yerel Mahkeme tarafından yapılan yargılama neticesinde sanık hakkında verilen ceza eksik inceleme / araştırma neticesinde alt sınıra yakın olarak tespit edilmiş ve suç unsuru eşyalar pek hafif değerlendirilerek sanığın cezasında 2/3 indirim ve diğer takdiri indirimler uygulanmıştır. 7242 sayılı kanunla değişik 5607 sayılı kanunun 3/22. maddesi her ne kadar hafif, pek hafif değerlendirmesi sonucu cezada indirim uygulanması gerektiğini belirtmiş ise de kolluk birimleri tarafından ele geçirilen yüksek miktardaki kaçak eşyaların pek hafif olarak değerlendirilmesi hukuka aykırıdır. Kaçak eşyaların miktarı, sanığın ticari kastı ve suçtan kurtulmaya yönelik çelişkili beyanları dikkate alındığında sanık hakkında üst sınırdan ceza verilmesi ve suçta kullanılan 97 AI 972 plakalı aracın müsaderesine yönelik karar verilmesi gerekmektedir. Ancak gerekçeli kararda suçta kullanılan aracın müsaderesi ile ilgili herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. İş bu sebeple gerekçeli karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması zorunluluğu hasıl olmuştur. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurmuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **Sanığın Cezalandırılmasına, Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanete Kayıtlı Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **MEYSAM PASHAEIMARJANLOU**, Esmail ve Ziyafet oğlu, 11/09/1990 KHOY/İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Kaçak petrol satmak, bulundurmak, ticari amaçla satın almak, taşımak ve saklamak, Eşya Müsaderesi" suçundan **AMIR PAKJOU** hakkında; Mahkememizin 04.12.2025 tarih 2020/86 Esas 2025/302 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanasını nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçta konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollanmasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsaderesine,

3-Türke bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

4-Yargılama gideri olan 7 adet tebligat ücreti 57,00 TL, 1 adet e-tebligat ücreti 6,50 TL, 6 adet posta ücreti 57,80 TL olmak üzere toplam 121,30 TL'nin kamu üzerinde bırakılmasına,

5-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Yargıtay nezdinde temyiz yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde temyiz yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarları ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 07.01.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulseter DUMAN tarafından temyiz dilekçesi "1-DÜŞME KARARI YÖNÜNDE TEMYİZ SEBEPLERİMİZ Sanık hakkındaki Davanın düşmesine karar verilmesi hukuka aykırıdır. Şöyle Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11.12.2012 tarihli ve 2012/6-1247 Esas 2012/1842 Karar sayılı ilamında ayrıntıları ile bahsedildiği üzere nitelikli haller açısından kanun koyucunun tercih ettiği yaptırım sistemi dikkate alınmaksızın, ister bağımsız bir yaptırım öngörülmüş olsun, isterse belirli bir oran dahilinde arttırım yöntemi tercih edilmiş olsun zamanasını süreleri daha ağır cezayı gerektiren tüm nitelikli haller dikkate alınarak belirlenmelidir. Öte taraftan zamanasını kesen ve durduran hususlar da dikkate alındığında Davanın zamanasına uğramadığı yargılamaya devam edilerek sanıkların mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması hukuka aykırıdır. SUÇUN İŞLENMESİNDE KULLANILAN ARACIN MÜSADERİ E İLİŞKİN TEMYİZ SEBEPLERİMİZ Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayı ilamında: Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılınan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, suçta konu eşyaların taşındığı aracın zorunluluğuna karar verilmesi gerekmektedir." şeklindeki ilamı dikkate alındığında kaçak eşya naklinde kullanılan ARACIN 5607 sayılı Kanununun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen dikkate alınacak nedenlerle; Saray( Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 04/12/2025 tarihli 2020/86 E. ve 2025/302 K.sayı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, vekalet ücreti ile yargılama giderlerinin sanıklar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **AMIR PAKJOU**, Hosseingholi ve Hava oğlu, 1982 İRAN doğumlu, İRAN vatandaşı olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan HOSSEIN ZEINALI, hakkında; Mahkememizin 29.01.2026 tarih 2024/258 Esas 2026/47 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmele sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın bütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklemiş değer miktartının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **pek hafif** olduğu anlaşılma 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak **1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer **olmadığına,**

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer **olmadığına,**

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükümün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA,**

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren **YER OLMADIĞINA,**

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE,**

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı),**

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının **İNAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA**,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelenmediğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükümlenen cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 2.700,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 175,00 TL ve bilirkişi raporu gideri 1.100,00 TL olmak üzere toplam 1.275,00 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkındaki hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 20.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "Dosyada verilen kararı usule ve yasaya aykırı bulduğumuzdan, söz konusu karar bakımından istinaf kanun yoluna başvuruyoruz (CMK m. 272 vd). Şöyle ki; 1)-5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu Madde 260.- (1) Hakim ve mahkeme kararlarına karşı ... katılan sıfatını alabilecek surette suçtan zarar görmüş bulunanlar için kanun yolları açıktır. 1.2.Yargıtay 7. Ceza Dairesi ' nin 2014/17344E, 2014/13159K , 5.6.2014 Tarihli Kararında: "...5271 Sayılı CMK'nın 260/1.maddesi gereğince, katılan sıfatını alabilecek surette suçtan zarar görmüş bulunan gümrük, idaresinin davaya katılma ve hükmü temyize hakkı bulunduğu gözetilerek..." demektedir. 1.3.Yargıtay 13. Ceza Dairesi ' nin 2014/4056E, 2014/7020K, 3.3.2014 Tarihli Kararında: "...CMK'nın 260/1. maddesine göre katılan sıfatını alabilecek surette suçtan zarar görmüş bulunanlar için kanun yolunun açık olduğu..." demektedir. 2)-Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanık hakkında mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suç işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir. Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. 3)- Yerel mahkeme,

suçta kullanılan araç hakkında müsadere hükmü kurmaştır. 5607 sayılı yasanın Müsadere başlıklı; MADDE 13 – (1) Bu Kanunda tanımlanan suçlarla ilgili olarak 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun eşya ve kazanç müsadereğine ilişkin hükümleri uygulanır. Ancak kaçak eşya taşınmasında bilerek kullanılan veya kullanılmaya teşebbüs edilen her türlü taşıma aracının müsadere edilebilmesi için aşağıdaki koşullardan birinin gerçekleşmesi gerekir: a) Kaçak eşyanın, suçun işlenmesini kolaylaştıracak veya fiilin ortaya çıkmasını engelleyecek şekilde özel olarak hazırlanmış gizli tertibat içerisinde saklanmış veya taşınmış olması. b) Kaçak eşyanın, taşıma aracı yüküne göre miktar veya hacim bakımından tamamını veya ağırlıklı bölümünü oluşturması veya naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması. c) Taşıma aracındaki kaçak eşyanın, Türkiye'ye girmesi veya Türkiye'den çıkması yasak veya toplum veya çevre sağlığı açısından zararlı maddelerden olması. " hükmünü amirdir. Kaçak eşyanın, suçun işlenmesini kolaylaştıracak veya fiilin ortaya çıkmasını engelleyecek şekilde özel olarak hazırlanmış gizli tertibat içerisinde saklanmış veya taşınmasında kullanılan her türlü taşıma aracının müsadereğini zorunlu kılan 5607 sayılı Kanunun 13. Maddesi (a) bendi birlikte değerlendirildiğinde, suça konu eşyaların taşındığı aracın zorunluluğuna karar verilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla; kaçak eşyaların söz konusu araç olmadan gerek mesafe gerek miktar olarak taşınması mümkün değildir. Suçun mevcut araç olmadan gerçekleşmesi, suçta nakil vasıtası olarak kullanılan suça özgü olduğu aşikar olan aracın müsadereğine yer olmadığına dair karar verilmesi usule ,hukuka ve hakkaniyete aykırıdır. 4)- Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek KALDIRILMASINA vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sankı HOSSEIN ZEINALI, Jahl ve Fadime(Beyan) oğlu, 12/09/1974 KHOY doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan FARDIN KEIVANJOU, hakkında; Mahkememizin 26.02.2026 tarih 2025/267 Esas 2026/125 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık FARDIN'IN 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü takdiren 100 TL hesabıyla (1x100) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** verilen cezanın takdiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

**SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılamadı)**

5-Suçla konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 3.000,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

\* 9-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılamaya giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvurucağı kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememize kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurucağı ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurucağı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 19.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz: Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanları ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E, 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR (...)" şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundar bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir B-)Araç Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayılı ilamı: \*"...Sanığın aracında yakalanan çuvaldar içerisindeki ..... paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bir aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma: aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanunun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir. C-)Eşya Müsaderesi hükmünde 5607 sayılı kanunun 13/1 maddesinden atıfta bulunulması gerekirken madde fıkrasının belirtilmemesi hukuka aykırıdır. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray( Van Asliye Ceza Mahkemesinin 26/02/2026 tarihli 2025/267 E. ve 2026/125 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması: sebebi ile BOZULMASINA, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına — karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık FARDIN KEIVANJOU, Shahrokh ve Khadejeh oğlu, 21/08/1997 KHOY doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## **Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:**

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **VALİ BADRI**, hakkında; Mahkemenin 22.01.2026 tarih 2025/378 Esas 2026/39 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren **1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla **3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer in miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **pek hafif** olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında taktiren 2/3 oranında indirim yapılarak **1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve taktiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer **olmadığına,**

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı taktiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilecek sanığın (100,00x1) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına taktiren yer **olmadığına,**

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükümün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA,**

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılamaya sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının taktiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, taktiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına taktiren **YER OLMADIĞINA,**

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca taktiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE,**

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çekirtilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı),**

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği taktirde cezasının **İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,**

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer **olmadığına,**

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA,**

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsil ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210 TL'nin yargılamaya giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsil ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 11.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Gamze ALTINOK tarafından istinaf dilekçesi "**A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:** Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanununun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanununun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz. Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir."Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekinceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR(...)" şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 22/01/2026 tarihli 2025/378 E. ve 2026/39 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile **BOZULMASINA**,yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **VALİ BADRİ**, Ashraf ve Sara oğlu, 22/09/1996 KHOY doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masraflarının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## **Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:**

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **KAMRAN MOSTAFAVIDOUKANLOU** hakkında; Mahkememizin 16.01.2026 tarih 2025/388 Esas 2026/32 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8-Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözeticilerle, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat oluştuğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından

indirilerek MAHSUBUNA,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tefligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olmasında halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tefligat tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvurucağı kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumuna ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurucağı ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 24.11.2025 tarihinde tefligat edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Gamze ALTINOK tarafından istinaf dilekçesi "**A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:** Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanununun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanununun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz. Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla şaşıktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeyle layık oldukları yolumda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir."Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 16/01/2026 tarihli 2025/388 E. ve 2026/32 K.sayıllı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA,yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **KAMRAN MOSTAFAVIDOUDKANLOU**, Seifaddin ve Jale oğlu, 11/06/2000 KHOY doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tefligat edilemediğinden, 7201 Sayılı Tefligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tefligatine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tefligat olunmuş sayılacağı, tefligat tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafinin kendisinden alınacağı ilanen tefligat olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **HAKIM MAGHSOUDI, MOHAMMAD BABA EI, OBEID AHMADLOU, SOLHADDIN EBRAHIMI**, hakkında; Mahkememizin 29.01.2026 tarih 2025/319 Esas 2026/40 sayılı Kararı ile;

"1-Sanıklar Ezzaddin, Hakim, Mohammad, Obeid ve Solhaddin 607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/5. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren **1 YIL HAPİS VE 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanıkların cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

3-Sanıkların üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla **3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

4-Sanıklar hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **pek hafif** olduğu anlaşılma 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında taktiren 2/3 oranında indirim yapılarak **1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

5-Sanıkların duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

6-Sanıkların hakkında başkaca kanuni ve taktiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanıklara verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı taktiren 20,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanıkların (100,00x1) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanıkların ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına taktiren yer olmadığına,

9-Sanıkların kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA**,

10-Sanıkların daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeceği yönünde olumlu kanaat oluştuğundan, sanıklar hakkında verilen hapis cezasının taktiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ayrı ayrı **ERTELENMESİNE**,

11-Sanıkların TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, taktiren ayrı ayrı **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA**,

12-Sanıklar hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına taktiren **YER OLMADIĞINA**,

13-Sanıkların dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca taktiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE**,

14-Sanıkların denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi

uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektilmesine karar verileceğinin **SANIKLARA AYRI AYRI İHTARINA (ihtarat yapılamadı),**

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanıkların denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının **İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMALARINA,**

16-Sanıklar hakkındaki verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanıkların hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA,**

18- Suça konu sanıklardan yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği ayrı ayrı **MÜSADERESİNE,**

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıklardan eşit oranda tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE,**

20- Türkçe bilmeyen sanıklar için görevlendirilen tercüman gideri olan 9.800,70 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanıkların sarfına sebebiyet verdiği 4 adet tebligat gideri 840,00 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıklardan eşit oranda tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

23-Samğin gözetli veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğe beyanda bulunarak mahkememize kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 hafalıklı yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 20.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Sezgin KORKMAZ tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin esas numarası yukarıda belirtilen dosyasında yapılan yargılama neticesinde sanıkların mahkumiyetine (10 ay hapis ve 100,00-TL adli para cezası) mahkumiyet hükmü yönünden şartları oluşmadığı halde hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Yerel Mahkeme tarafından yapılan yargılama neticesinde sanıklar hakkında verilen ceza eksik inceleme / araştırma neticesinde alt sınıra yakın olarak tespit edilmiş ve suç unsuru eşyalar pek hafif değerlendirilerek sanıkların cezasında 2/3 indirim ve diğer takdirli indirimler uygulanmıştır. 7242 sayılı kanunla değişik 5607 sayılı kanunun 3/22. maddesi her ne kadar hafif, pek hafif değerlendirmesi sonucu cezada indirim uygulanması gerektiğini belirtmiş ise de kolluk birimleri tarafından ele geçirilen yüksek miktardaki kaçak eşyaların pek hafif olarak değerlendirilmesi hukuka aykırıdır. Kaçak eşyaların miktarı, sanıkların ticari kastı ve suçtan kurtulmaya yönelik çelişkili beyanları dikkate alındığında sanıklar hakkında üst sınırdan ceza verilmesi ve suçta kullanılan 65 HC 685 plakalı aracın müsaderesine yönelik karar verilmesi gerekmektedir. Ancak gerekçeli kararda suçta kullanılan aracın müsaderesi ile ilgili herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. İş bu sebeple gerekçeli karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması zorunluluğu hasil olmuştur.

## **SONUÇ VE İSTEM**

Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurmuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **Sanık(ların) Üst Sınırdan Cezalandırılmasına, Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanete Kayıtlı Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine** yönelik karar verilmesini vekaleten arz ve talp ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanıklar **HAKİM MAGHSOUDI, Yousef ve Hatice oğlu, 02/03/1983** iran doğumlu, **MOHAMMAD BABAEI, Yousef ve Belkıs oğlu, 21/04/1974** IRAN doğumlu,**OBED AHMADLOU, Amin ve Hatice oğlu, 06/02/1999** IRAN doğumlu,**SOLHADDIN EBRAHİMİ,** Selah ve Ziba oğlu, 23/10/1979 IRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Alkol veya Uyuşturucu Maddenin Etkisi Altındayken Araç Kullanma, Trafik Güvenliğini Tehlikeye Sokma" suçundan **ALIREZA HASHEMI**, hakkında; Mahkememizin 22.01.2026 tarih 2025/47 Esas 2026/37 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık Alireza'nın üzerine atılı alkolün etkisiyle emniyetli bir şekilde araç sevk ve idare edemeyecek halde olmasına rağmen araç kullandığı anlaşılmakla, eylemine uyan TCK'nın 179/3. maddesi atfıyla 179/2. maddesi gereğince sanığın almış olduğu alkol miktarı dikkate alınarak taktiren **3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

2-Sanığın duruşmalardaki iyi hali ve lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek cezası 5237 sayılı TCK. nun 62/1 maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirilerek sanığın **2 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

3-Sanık hakkında hükmedilen kısa süreli hapis cezasının TCK'nın 50/1.a maddesi gereğince 75 gün adli para cezasına **ÇEVİRİLMESİNE**, 75 tam gün olarak belirlenen adli para cezasının aynı yasanın 52/2. maddesi uyarınca günlüğü taktiren 100,00 TL den hesap edilerek sanığın **7.500,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

4-Sanığın ekonomik ve sosyal durumu ve verilen adli para cezasının miktarı gözönüne alındığında sanığa verilen adli para cezasının 5237 sayılı TCK nun 52/4 maddesi uyarınca 4 eşit taksitte alınmasına, verilen adli para cezasının aylık ödenmesine, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse döneceği hususunun sanığa ihtarına, (ihtar yapılmadı)

5-Sanığın engel sabikasının bulunmaması, giderilecek bir maddi zarar olmaması, hükümlünün cezanın nitelik ve miktarı, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde ilerde suç işlemekten çekinceği anlaşılmakla 5271 sayılı CMK nun 5728 sayılı kanunla değişik 231/5. maddesi gereğince **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**, 5271 sayılı CMK. nun 231. maddesinin 8. fıkrası gereğince taktiren **5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA**, bu süre içerisinde sanığa herhangi bir yükümlülük yüklenilmesine, Sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemeyi taktirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşmesine, bu hususun sanığa **İHTARINA**, Denetim süresi içerisinde kasten bir suç işlediği takdirde CMK 231/11 md. gereğince açıklanması geri bırakılan hükmün açıklanacağına sanığa **İHTARINA**, (ihtar yapılmadı)

6-Sanığın Türkiye biliyor olmasına rağmen kendisine ana dilinde ifade etmek isteyen sanık hakkında farf olunan tercüman gideri ücreti 1.500,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

7-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlünün cezadan mahsubuna,

8-5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereğince karar kesinleştiğinde bir örneğinin soruşturmada görev alan kolluk birimine **GÖNDERİLMESİNE**,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık **ALIREZA HASHEMI**, Hassan ve Sakine oğlu, 1983 İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan HAMED RANJBARHAGHIGHI hakkında; Mahkememizin 29.01.2026 tarih 2025/278 Esas 2026/60 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşya miktarı, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdire ve teşdiden 1 YIL 2 AY HAPİS ve 150 GÜN KARŞILIGI ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamulü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS VE 225 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 225 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 75 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdire 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 62 GÜN KARŞILIGI ADLI PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

6-Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdire YER OLMADIĞINA,

7-Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlükü takdire 100 TL hesabıyla (62x100) **6.200,00 TL ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** sanığın ekonomik ve şahsi halleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 4 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtar yapıldı)

8-SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 6.200,00 TL ADLI PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

9-Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

10-Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdire sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtar yapılmadı)**

11-Suçta konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

12-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

13-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

14-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

15-Sanığın sarfına neden olduğu 2 adet tebligat gideri 420,00 TL, 1 adet posta gideri 110,00 TL olmak üzere toplam 530,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

16-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 23.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Gamze ALTINOK tarafından istinaf dilekçesi "**A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:** Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz. Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir."Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir.Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 29/01/2026 tarihli 2025/278 E. ve 2026/60 K.sayılı ilamının kanuna aykırısı sebebi ile BOZULMASINA,yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık HAMED RANJBARHAGHIGHI, Ah ve Masoumeh oğlu, 04/04/1985 Khoy İran doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## **Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:**

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan HOSSEIN EBRAHİMPOUR hakkında; Mahkememizin 19.02.2026 tarih 2025/269 Esas 2026/120 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında taktiren 2 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı taktiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8-Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince verilmesi veya tahsis yapılmasına taktiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının taktiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, taktiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına taktiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca taktiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği taktirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek MAHSUBUNA,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 3.000,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğe beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 19.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Gamze ALTINOK tarafından istinaf dilekçesi "**A-)Ertelme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:** Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırından belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz. Öte taraftan "Ertelme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu ertelme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Ertelme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelermeye layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir."Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkasız olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde ertelme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 19/02/2026 tarihli 2025/269 E. ve 2026/120 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA,yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık HOSSEIN EBRAHIMPOUR, Yadollah ve Esmzar oğlu, 29/10/1992 KHOY doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlamın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masraflarının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## **Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:**

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan IRAJ YOUSEFI ALIBOLAGHI hakkında; Mahkememizin 26.02.2026 tarih 2025/295 Esas 2026/122 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık İraj'ın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasınının 3/18. maddesi delaletiyle 3/5. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın bütün mamulü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine taktiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya taktiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü taktiren 100 TL hesabıyla (1x100) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** verilen cezanın taktiren taksitlendirilmesine ve sanığa menil verilmesine YER OLMADIĞINA,

**SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

5-Suç konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu**

## **vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL, 1 adet posta gideri 140,00 TL olmak üzere toplam 350,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

9-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 19.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suç işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir.** Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. 2-) Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek KALDIRILMASINA vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık IRAJ YOUSEFI ALIBOLAGHI, Hassan ve Nures oğlu, 27/07/1972 salmas iran doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayımlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **AFSHIN OSMANZADEH SIVEHDAREH, RASHİD ZEİDİ KAHRİZ**, hakkında; Mahkememizin 16.01.2026 tarih 2017/118 Esas 2026/30 sayılı Kararı ile;

"1)-Sanıklar Afshin ve Rashid'in 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/1-1. maddesinde düzenlenen suçu işlediği sabit görülmekle; sanıkların 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/11. maddesi delaletiyle 3/5. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 7. ve 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren **1 YIL 3 AY HAPİS** ve **20 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

2-Kaçakçılığa konu sanığa ait olan suç eşyalarının tütün ürünleri olduğu anlaşılmakla; sanıklar hakkında verilen cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi gereği yarı oranında arttırılarak sanığın 1 yıl 10 ay 15 gün hapis ve 30 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına ve aynı kanunun 3/10 maddesinin son cümlesi gereği sanığın **3 YIL HAPİS** ve **30 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

3-Sanıkların üzerine atılı suçu 3 kişi ile birlikte işlediği anlaşıldığından 5607 sayılı yasanın 4/2 maddesi uyarınca yarı oranında arttırılarak sanığın **4 YIL 6 AY HAPİS VE 45 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

4- Kaçakçılığa konu sigaraların Kemt Varakasındaki değerinin suç tarihine ve yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif nitelikte olması nedeniyle 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile değişik 5607 sayılı kanunun 3/23. maddesi uyarınca sanıkların cezasından taktiren 2/3 oranında indirim yapılması ile sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS** ve **15 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

5- Sanıkların yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine taktiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 1 YIL 3 AY HAPİS** ve **12 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

6- Sanıklara doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü taktiren 20 TL hesabıyla (12x20) **240,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, sanıkların ekonomik ve şahsi hâlleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca taksitlendirilmesine yer olmadığına,

7-Sanıkların kamunun uğramış olduğu zararı kendisine usulüne uygun bildirilmiş olmasına rağmen kendisine verilen makul süre içerisinde ödeme yapmadığı, dolayısıyla kurum zararının giderilmemiş olduğu anlaşılmakla sanıklar hakkında 5271 sayılı **CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına**, sanık hakkında hükmedilen sonuç cezanın kısa süreli hapis cezası olmaması sebebiyle hakkında **TCK.m.50'nin uygulanmasına yer olmadığına**,

8- Sanıklara verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyecekleri konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezalarının ayrı ayrı **ERTELENMESİNE**, Sanıkların TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren ayrı ayrı **1 YIL 3 AY DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA**, Sanıkların kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanıklara ihtar edilmesine, **(ihtar yapılmadı)**

9-Ele geçen kaçak eşyaların 5607 sayılı kanunun 13. Maddesi delaletiyle TCK'nın 54/4 maddesi gereğince **MÜSADERESİNE**,

10-Türkçe bilmeyen sanıklar için görevlendirilen tercüman gideri olan 3.000,00 TL taktirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

11-Resmi ödenekten yapılan ve sanıkların sarfına sebebiyet verdikleri 1 adet tebligat gideri 11,00 TL, 1 adet posta gideri 14,75 TL, 1 adet keşif gideri 438,71 TL olmak üzere toplam 464,46 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıklardan eşit oranda

tahsili ile hazineye irat kaydına,

12-Katılan kurum kendisine vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte olan AAÜT gereği 45.000,00 TL vekalet ücretinin sanıklardan eşit oranda alınarak katılan kuruma verilmesine,

13-Sanıkların gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan ayrı ayrı mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtar ile mütalaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 05.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Ayşegül ŞİMŞEK tarafından istinaf dilekçesi " Mezkur kararda sanıklar hakkında mahkumiyet hükmü kurulmuş ancak şartları oluşmadığı halde hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir. "Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında "(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR (...)" şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden yerel mahkeme kararının bozulması gerekmektedir. Anılan sebeplerle ve Yüksek Mahkemeye görülecek sair hususlarla gerekçeli kararın aleyhe olan tüm hükümleri bakımından istinaf kanun yoluna başvurma zorunluluğu doğmuştur. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesi'nin 16.01.2026 tarih, 2017/118 E.- 2026/30 K. sayılı kararının usul ve yasalara aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanıklar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanıklar AAFSHIN OSMANZADEH SIVEHDAREHRASHID ZEIDI KAHRIZ,, Eisa ve . oğlu, 13/12/1993 SALMAS doğumlu, AFSHIN OSMANZADEH SIVEHDAREHRASHID ZEIDI KAHRIZ, Ekram ve . oğlu, 01/09/1991 SALMAS doğumlu, doğumlu, İran vatandaşı olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Hırsızlık" suçundan SEİFADDİN EİSAZADEH, hakkında; Mahkememizin 29.01.2026 tarih 2024/57 Esas 2026/59 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın mağdura yönelik "hırsızlık" suçu sabit görülerek, TCK'nın 61/1. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, failin kasta dayalı kusurunun ağırlığı, failin güttüğü amaç ve saik göz önüne alınarak eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 141/1. maddesi gereğince takdiren asgari haddenden ceza tayini ile sanığın, **1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Suç sebebiyle doğan zararların sanıl tarafından kovuşturma aşamasında karşıladığı anlaşıldığından, sanığa verilen cezadan TCK 168/2. maddesi uyarınca takdiren 1/2 oranında indirim yapılarak sanığın **6 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Hükmedilen cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası olumsuz etkileri lehine taktiri indirim nedeni kabul edilerek sanığa verilen cezadan 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanığa verilen cezadan kanunen ve takdiren başkaca herhangi bir artırım veya indirim yapılmasına yer olmadığına,

5-Sanık hakkında kasten işlediği suçtan hapis cezasının kanuni neticesi olarak Anayasa Mahkemesi'nin 24/11/2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan 2014/140 Esas 2015/85 Karar sayılı 08/10/2015 tarihli iptal kararı ve 14/4/2020 tarihli ve 7242 sayılı Kanunun 10'uncu maddesi ile değişik 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

6-Sanığın geçmişteki sabıksız hali, sanığın kamu zararını gidermiş olması, sanığın dosyaya yansıyan tutum ve davranışları, kişilik özellikleri göz önüne alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemeye kanaat gelmekle 5728 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK nın 231/5 maddesi gereğince sanık hakkında **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,** CMK 231/8. maddesi gereğince sanığın **5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİİ TUTULMASINA,** Bu süre içerisinde takdiren denetimli serbestlik tedbirinin **UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,** CMK nın 231/10-11. maddesi gereğince denetim süresi içerisinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi durumunda veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine aykırı davranması halinde **MAHKEMECE MAHKUMİYET HÜKMÜNÜN AÇIKLANMASINA,** denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlememesi ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davranıldığı takdirde 5 yıllık süre sonunda hükmün ortadan kaldırılarak davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE** karar verilmesine,

7-Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 2 adet tefligat gideri 330,00 TL ve 1 adet posta gideri 26,00 TL olmak üzere toplam 356,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

8-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

9-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı" şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık SEİFADDİN EİSAZADEH, Ömer ve Söylemez oğlu, 1975 İnan doğumlu, doğumlu, **İnan vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince İnan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ile da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edilebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve İnan masraflarını kendisinden alınacağı İnan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **HABIB ALIREZALOU** hakkında; Mahkememizin 22.01.2026 tarih 2025/379 Esas 2026/34 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren **1 YIL HAPİS** ve **5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla **3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **pek haff** olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak **1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer **olmadığına**,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer **olmadığına**,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA**,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE**,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA**,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren **YER OLMADIĞINA**,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE**,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı)**,

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde

## cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA,**

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE,**

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 10.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz: Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın arttırılması gerekmektedir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR....." şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayılı ilamı: "....Sanığın

aracında yakalanan çuvallar içerisindeki ..... paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşya taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanununun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray( Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 22/01/2026 tarihli 2025/379 E. ve 2026/34 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına — karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **HABİB ALIREZALOU**, Abbas ve Firuze(Beyan) oğlu, 30/11/1990 İran doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **ZEINAB AZIZMOHAMMADI**, hakkında; Mahkememizin 15.01.2026 tarih 2024/87 Esas 2026/13 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşya miktarı, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL 2 AY HAPİS ve 150 GÜN KARŞILIGI ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 9 AY HAPİS VE 225 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla **3 YIL HAPİS VE 225 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **pek hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL HAPİS CEZASI VE 75 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 62 GÜN KARŞILIGI ADLI PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren **YER OLMADIĞINA,**

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü takdiren 20 TL hesabıyla **1.240,00 TL ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**sanığın ekonomik ve şahsi hâlleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 4 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtarat yapıldı)

**SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 1.240,00 TL ADLI PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca takdiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

5-Suç konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tefligat gideri 120,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

9-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 02.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Gamze ALTINOK tarafından istinaf dilekçesi "**A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:** Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz. Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir."Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 15/01/2026 tarihli 2024/87 E. ve 2026/13 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA,yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **ZEINAB AZIZMOHAMMADI**, Gholam Hossein ve Zemab kıza, 31/03/1986 İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebliğat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan edilen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masraflarının kendisinden alınacağı ilan edilen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan AMIN EBRAHİMİ hakkında; Mahkememizin 29.01.2026 tarih 2025/308 Esas 2026/73 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1 maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşya miktarı, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren ve teşdiden 1 YIL 2 AY HAPİS ve 150 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 75 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 62 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü taktiren 100 TL hesabıyla (62x100) **6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**sanığın ekonomik ve şahsi hâlleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 4 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtarat yapılmadı)

**SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE**, Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, (**ihtarat yapılmadı**)

5-Suçla konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve

yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

9-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 20.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Sezgin KORKMAZ tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 29/01/2026 tarihli 2025/308 E. - 2026/73 K. sayılı gerekçeli kararında Mahkeme tarafından sanık hakkında 10 ay hapis ve 6.200,00-TL adli para cezası kararı verilmiş ve şartları oluşmadığı halde hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Kaçak eşyaların miktarı, sanığın ticari kastı ve suçtan kurtulmaya yönelik çelişkili beyanları dikkate alındığında sanık hakkında üst sınırdan ceza verilmesi gerekirken alt sınırdan ceza verilmesi ve ele geçirilen yüksek miktardaki eşyalar için hafif, pek hafif indirimi uygulanması hukuka aykırıdır. Ayrıca ele geçirilen kaçak eşyaların yüksek miktarı gözetildiğinde suçta kullanılan 98AE895/98AE896 plakalı araç hakkında müsadere kararı verilmesi gerekirken bu konuda herhangi bir karar verilmemiş olması bozmayı gerektirmektedir. İlk derece mahkemesi kararı yukarıda belirtilen nedenlerden dolayı hatalı olup karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuştur. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurunuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **Sanığın Cezalandırılmasına, Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Gümrük İdaresindeki Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanetteki Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine,** yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa/sanıklara yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık AMIN EBRAHİMİ, Orouj Alı ve Madmeh oğlu, 18/12/1989 IRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan MILAD DIARI hakkında; Mahkememizin 19.02.2026 tarih 2025/266 Esas 2026/118 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın üzerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunun işlediği sabit olduğundan, TCK'nın 61. Maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi dikkate alınarak eylemine uyan 5607 sayılı yasanın 6545 yasa ile değişik 5607 sayılı yasanın 3/1-1. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri nazara alınarak taktiren 1 yıl hapis ve 5 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

2- Sanıktan ele geçirilen kaçak eşyaların 5607 sayılı yasanın 7242 sayılı yasa ile değişik 3/23-son cümlesi gereğince gümrüklennmiş değerinin hafif olduğu anlaşılmağa verilen cezadan kanunen 1/2 oranında indirim yapılarak 6 ay hapis ve 2 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3-Sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi göz önünde bulundurularak TCK'nın 62/1. Maddesi gereğince cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **5 AY HAPİS CEZASI ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığın cezasından başkaca kanuni ve taktiri artırım ve indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

5-Sanığa verilen adli gün para cezasının sosyal ve ekonomik durumuna göre TCK'nın 52/2 maddesi gereğince günlüğü 100,00 TL üzerinden hesap edilerek sanığın **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

6-Sanığın sonuç ceza olarak **5 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

7-Sanığın kamunun uğramış olduğu zararı kendisine usulüne uygun bildirilmiş olmasına rağmen kendisine verilen makul süre içerisinde ödeme yapmadığı, dolayısıyla kurum zararının giderilmemiş olduğu anlaşılmağa sanık hakkında 5271 sayılı **CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına**, sanık hakkında hükmedilen sonuç cezanın kısa süreli hapis cezası olmaması sebebiyle hakkında **TCK.m.50'nin uygulanmasına yer olmadığına,**

8- Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE**, Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

9-Ele geçen kaçak eşyaların 5607 sayılı kanunun 13. Maddesi delaletiyle TCK'nın 54/4 maddesi gereğince **MÜSADERESİNE,**

10-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.200,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

11-Resmi ödenekten yapılan ve sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL, 2 adet posta gideri 388,50 TL, 1 adet bilirkişi raporu gideri 2.800,00 TL olmak üzere toplam 3.398,50 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsiline,

12-Katılan kurum kendisine vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte olan AAÜT gereği 45.000,00 TL vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılan kuruma verilmesine,

13-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 19.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz: Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. "Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. B-)Eşya Müsaderesi hükmünde 5607 sayılı kanunun 13/1 maddesinden atıfta bulunulması gerekirken madde fıkrasının belirtilmemesi hukuka aykırıdır. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 19/02/2026 tarihli 2025/266 E. ve 2026/118 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılamaya giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına — karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık MILAD DIARI, Mohamad ve Fatemeh oğlu, 2001 IRAN doğumlu, , , doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan edilen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayımlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan edilen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan ZAHRA ASSADZADEH hakkında; Mahkememizin 10.03.2026 tarih 2025/296 Esas 2026/185 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS ve 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrükleşmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine taktiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya taktiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü taktiren 100 TL hesabıyla (1x100) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** verilen cezanın taktiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

**SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtar yapılmadı)**

5-Suçla konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL, 1 adet posta gideri 140,00 TL olmak üzere toplam 350,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

9-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 03.04.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Fezra Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçu işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir. Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaaya aykırılık teşkil etmektedir. 2-) Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek KALDIRILMASINA vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık ZAHRA ASSADZADEH, Rouhollah ve Fatmeh kızı, 31/03/1971 IRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Kişilerin Huzur ve Sükununu Bozma" suçundan ROYA KHASSEHKAN, hakkında; Mahkememizin 19.02.2026 tarih 2018/126 Esas 202/101 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanasını nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçla konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollamasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsadereesine,

3-Yargılama gideri olan 1 adet tebligat ücreti 14,070 TL, 1 adet posta ücreti 0,50 TL olmak üzere toplam 14,50 TL'nin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile **tarafaların yokluğunda** verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek yada tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtar ile mütalaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık ROYA KHASSEHKAN, Salman ve Meryem oğlu, 21/12/1966 SALMAS/İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **ROGHAYYEH SOLEYMANZADEH GHADIM**, hakkında; Mahkememizin 15.01.2026 tarih 2023/136 Esas 2026/24 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanasını nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçla konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollamasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsaderesine,

3-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı ERZURUM BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİNE istinaf yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde temyiz yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 02.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Ayşegül ŞİMŞEK tarafından istinaf dilekçesi " Sanık hakkında davanın düşmesine karar verilmesi hukuka aykırıdır. Şöyle ki; Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11.12.2012 tarihli ve 2012/6-1247 Esas 2012/1842 Karar sayılı ilamında ayrıntıları ile bahsedildiği üzere nitelikli haller açısından kanun koyucunun tercih ettiği yaptırım sistemi dikkate alınmaksızın, ister bağımsız bir yaptırım öngörülmüş olsun, isterse belirli bir oran dahilinde arttırım yöntemi tercih edilmiş olsun zamanasını süreleri daha ağır cezayı gerektiren tüm nitelikli haller dikkate alınarak belirlenmelidir. Öte taraftan zamanasını kesen ve durduran hususlar da dikkate alındığında davanın zamanasına uğramadığı yargılamaya devam edilerek sanığın mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde düşme kararına yönelik hüküm kurulmuş olması hukuka aykırıdır. Sanık hakkında verilen düşme kararının yerinde olduğunun dairenize kabulü halinde bile dosyaya katılmış olmamız, emek sarfetmiş olduğumuz hususları birlikte değerlendirildiğinde kurumumuz lehine güncel tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle istinaf talebimizin kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının bozulmasına, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **ROGHAYYEH SOLEYMANZADEH GHADIM**, Khalıl ve Fatma kızı, 22/05/1968 BOOKAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayımlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan Müşteki SOLMAZ MOJTAHEDI MOGHADAM, sanık ASGHAR HASHEMI PAZIKOUEI, hakkında; Mahkememizin 05.03.2026 tarih 2018/139 Esas 2026/174 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanaşımı nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçta konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollanmasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsaderesine,

3-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-Adli emanetin 2015/47 Emanet sırasında kayıtlı bulunan " 1 adet PRINCO marka 56X okuma hızına sahip 700 MB kapasiteli üzerinde herhangi bir ibare bulunmayan olay anını gösterir CD" 'nin dosyada delil olarak saklanması,

5-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİne istinaf yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde temyiz yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Müşteki SOLMAZ MOJTAHEDI MOGHADAM, ve oğlu, doğumlu, , sanık ASGHAR HASHEMI PAZIKOUEI, Mohammadali ve Haver oğlu, 1976 TEBRİZ doğumlu, , doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## **Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:**

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **AKBAR ANAMI**, hakkında; Mahkememizin 29.01.2026 tarih 2023/46 Esas 2026/42 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer in miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılma 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 20,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (20,00x1) 20,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurulacak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurulacak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurulacak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nın 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek MAHSUBUNA,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 58,00 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

21-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

22-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı" şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 20.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz: Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR..." şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 29/01/2026 tarihli 2023/46 E. ve 2026/42 K.sayıli ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim.

" şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **AKBAR ANAMI**, Norooz ve Hanım Zert oğlu, 21/09/1987 TAHRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükümün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan HOSSEIN KHOUDKAMEH, hakkında; Mahkememizin 05.02.2026 tarih 2025/298 Esas 2026/76 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer in miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek MAHSUBUNA,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,070 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 23.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Sezgin KORKMAZ tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin esas numarası yukarıda belirtilen dosyasında yapılan yargılama neticesinde sanığın mahkumiyetine ve mahkumiyet hükmü yönünden şartları oluşmadığı halde hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Yerel Mahkeme tarafından yapılan yargılama neticesinde sanık hakkında verilen ceza eksik inceleme / araştırma neticesinde alt sınıra yakın olarak tespit edilmiş ve suç unsuru eşyalar pek hafif değerlendirilerek sanığın cezasında 2/3 indirim ve diğer takdiri indirimler uygulanmıştır. 7242 sayılı kanunla değişik 5607 sayılı kanunun 3/22. maddesinde her ne kadar hafif, pek hafif değerlendirmesi sonucu cezada indirim uygulanması gerektiği belirtilmiş ise de kolluk birimleri tarafından ele geçirilen yüksek miktardaki kaçak eşyaların pek hafif olarak değerlendirilmesi hukuka aykırıdır.Yine suçta kullanılan 73 AB 871 plakalı araç hakkında müsadere kararı verilmesi gerekirken bu konuda herhangi bir karar verilmemesi yerinde olmayıp bozmayı gerektirdiğinden gerekçeli karar karşı istinaf kanun yoluna başvurulması zorunluluğu hasıl olmuştur. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurumuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, Sanık(ların) Üst Sınırdan Cezalandırılmasına, Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanete Kayıtlı Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık HOSSEIN KHOUDKAMEH, Ghaffar ve Khadjeh oğlu, 07/03/1971 KHOY doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan ELNAZ SHETABI SHENDI, ZAHRA FATHALIZAD hakkında; Mahkememizin 19.02.2026 tarih 2024/294 Esas 2026/105 sayılı Kararı ile;

"A-1-Sanıklar Farhad ve Zahra'nın üzerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görüldüğünden eylemine uyan yürürlükteki 5607 sayılı yasanın 3/1-1.cümlesi ve TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun konusu, yakalanan kaçak eşyanın değeri dikkate alınarak taktiren ve teşdiden 1 yıl 6 ay hapis ve 200 gün adli para cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

2-Sanıklardan ele geçirilen kaçak eşyaların değerinin yerleşik Yargıtay içtihatları uyarınca fahiş olduğu anlaşıldığından 5607 sayılı yasanın 3/23. maddesi uyarınca 1/2 oranında arttırılarak 1 yıl 15 ay hapis ve 300 gün adli para cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

3-Sanıkların yargılama sürecindeki iyi hali dikkate alındığında TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca hakkında hükümlenen cezanın 1/6 oranında indirilerek sanıkların 1 YIL 10 AY 15 GÜN HAPIS VE 250 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

4-Sanıklar hakkında hükümlenen 250 gün karşılığı adli para cezasının TCK'nın 52/2. Maddesi uyarınca 1 gün karşılığı 100 TL olacak şekilde 25.000 TL olarak belirlenmesine, sanıkların sosyo ekonomik durumu dikkate alınarak hakkında hükümlenen adli para cezasının 1'er ay süre ile 10 eşit taksitte ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tahsil edilebileceğinin sanıklara ihtarına,

5- Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı da dikkate alınarak, sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak TCK'nun 53/1, 2, 3. maddesinin uygulanmasına, ayrıca 15.04.2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanununun 10. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nin 53. maddesinde yapılan değişikliğin infaz aşamasında gözetilmesine,

6-Sanıkların geçmişteki sabıkasız hali, dosyaya yansıyan somut hesaplanabilir maddi bir zararın bulunmaması, sanığın dosyaya yansıyan tutum ve davranışları, kişilik özellikleri göz önüne alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemeye kanaat gelmekle 5728 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 231/5 maddesi gereğince sanık hakkında **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**, CMK 231/8. maddesi gereğince sanığın **5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİİ TUTULMASINA**, Bu süre içerisinde taktiren denetimli serbestlik tedbirinin **UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA**, CMK'nın 231/10-11. maddesi gereğince denetim süresi içerisinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi durumunda veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine aykırı davranması halinde **MAHKEMECE MAHKUMİYET HÜKMÜNÜN AÇIKLANMASINA**, denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmemesi ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uyum davranıldığı takdirde 5 yıllık süre sonunda hükmün ortadan kaldırılarak davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE** karar verilmesine,

B-1-Sanık Elnaz'ın üzerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görüldüğünden eylemine uyan yürürlükteki 5607 sayılı yasanın 3/1-1.cümlesi ve TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun konusu, yakalanan kaçak eşyanın değeri dikkate alınarak taktiren ve teşdiden 1 yıl 4 ay hapis ve 150 gün adli para cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

2-Sanıklardan ele geçirilen kaçak eşyaların değerinin yerleşik Yargıtay içtihatları uyarınca fahiş olduğu anlaşıldığından 5607 sayılı yasanın 3/23. maddesi uyarınca 1/2 oranında arttırılarak 1 yıl 12 ay hapis ve 225 gün adli para cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

3-Sanıkların yargılama sürecindeki iyi hali dikkate alındığında TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca hakkında hükümlenen cezanın 1/6 oranında indirilerek sanıkların 1 YIL 8 AY HAPIS VE 187GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

4-Sanık hakkında hükümlenen 187 gün karşılığı adli para cezasının TCK'nın 52/2. Maddesi uyarınca 1 gün karşılığı 100 TL olacak şekilde 18.700 TL olarak belirlenmesine, sanığın sosyo ekonomik durumu dikkate alınarak hakkında hükümlenen adli para cezasının 1'er ay süre ile 10 eşit taksitte ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tahsil edilebileceğinin sanığa ihtarına,

5- Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı da dikkate alınarak, sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak TCK'nun 53/1, 2, 3. maddesinin uygulanmasına, ayrıca 15.04.2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanununun 10. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğin infaz aşamasında gözetilmesine,

6-Sanığın geçmişteki sabıkasız hali, dosyaya yansıyan somut hesaplanabilir maddi bir zararın bulunmaması, sanığın dosyaya yansıyan tutum ve davranışları, kişilik özellikleri göz önüne alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemeye kanaat gelmekle 5728 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK nın 231/5 maddesi gereğince sanık hakkında **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**, CMK 231/8. maddesi gereğince sanığın **5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİİ TUTULMASINA**, Bu süre içerisinde takdiren denetimli serbestlik tedbirinin **UYGULANMASINA YER OLMADIGINA**, CMK nın 231/10-11. maddesi gereğince denetim süresi içerisinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi durumunda veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine aykırı davranması halinde **MAHKEMECE MAHKUMİYET HÜKMÜNÜN AÇIKLANMASINA**, denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmemesi ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davranıldığı takdirde 5 yıllık süre sonunda hükmün ortadan kaldırılarak davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE** karar verilmesine,

### **ORTAK HÜKÜMLER**

1-Sanıklardan ele geçirilen kaçak altının 5607 sayılı yasanın 13/1. maddesi delaletiyle TCK'nın 54/4. maddesi uyarınca ayrı ayrı **MÜSADERESİNE**,

2-Katılan kurumun kendisini vekil ile temsil ettirdiği anlaşıldığından yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 45.000,00 TL'nin sanıklardan eşit oranda tahsili ile alınarak katıllara verilmesine,

3-**Sanık Farhad**'ın sarfına neden olduğu 1 adet posta gideri 105,00 TL, 2 adet e-tebligat gideri 25,00 TL olmak üzere toplam 130,00 TL yargılama giderinin sanık **Farhad**'tan tahsili ile hazineye irat kaydına, tüm sanıkların ortak olarak sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 175,00 TL, 1 adet bilirkişi raporu gideri 2.000,00 TL olmak üzere toplam 2.175,00 TL yargılama giderinin **tüm sanıklardan eşit olarak TAHSİLİ İLE HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

4-Sanıkların gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan ayrı ayrı mahsubuna,

5-Karar kesinleştiğinde karardan bir örneğin soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanık Farhad müdafinin yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 23.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Gamze ALTINOK tarafından istinaf dilekçesi "Sanık hakkında verilen HAGB kararına itiraz ediyoruz ve Yerel Mahkemece verilen kararın tekrar gözden geçirilmesini talep ediyoruz.

5271 sayılı kanunun 231. Maddesinde HAGB uygulanabilmesi için gerekli şartlar şu şekilde sayılmıştır:

Madde 231:...

(5) Sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, iki yıl(2) veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir.

(6) Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilmesi için;

a) Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış bulunması,

b) Mahkemece, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurulularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması,

c) Suçun işlenmesiyle mağdurun veya kamunun uğradığı zararın, aynen işlenmesiyle suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi,gerekir.

Kanunun ilgili maddesinde görüldüğü üzere sanık hakkında HAGB hükümlerinin uygulanabilmesi için kamunun uğradığı zararın tamamen giderilmesi gerekmektedir. Kamunun uğradığı zarar gümrüklenmiş değer şeklinde hesaplanıp;bu değer in içerisinde ödenmesi gereken gümrük vergileri gibi ek kalemler yer almaktadır. Sanık tarafından ise oluşan kamu zararı tamamen giderilmemiştir.Ayrıca mağdurun uğradığı zarar tamamen değil, kısmen giderildiği takdirde HAGB kararı verilebilmesi için mağdurun HAGB kararı verilmesine rıza göstermesi

gerekir. Zararın kısmen tazmini halinde HAGB hükümlerinin uygulanması için mağdur veya müştekinin hükmünü açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesine ayrıca ve açıkça rıza göstermesi gerekir.

Aynı Kanunun 6/b bendine göre mahkemece sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözönünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması şartı ile HAGB kararının verilebilmesi için hakime takdir yetkisi tanınmıştır. Ancak bu takdir yetkisi sınırsız ve keyfi olmayıp; hakim bu yetkisini kullanırken yasal ve somut gerekçe göstermesi gerekmektedir. İtiraz konusu kararda ise hiçbir somut gerekçe gösterilmeden, Mahkemece Hagb kararı verilmesi halinde sanığın yeniden suç işlemeyeceği yönünde kanaate varılmıştır. Gerekçe gösterilmeden bu yönde karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Yargıtay kararlarında da bu konunun önemine ve takdir yetkisinin kullanılabilmesi koşullarına dikkat çekilmiştir: "... İncelenen dosyada, duruşmada gözlemlenen olumlu hal ve hareketi gerekçe gösterilerek sanık hakkında takdiri indirim maddesi uygulandığı, adli sicil kaydına göre kasıtlı bir suçtan sabıkasının bulunmadığı ve yüklenen mühür bozma suçundan kaynaklanan somut bir zararın da bulunmadığı, gözetilerek, sanığın hukuksal durumunun belirtilen yasal ölçütlere göre değerlendirilmesi yerine "sanığın şahsi halleri ve adli sicil kaydı göz önüne alınarak" denilmek suretiyle yasal olmayan gerekçeyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi hukuka aykırıdır (Yargıtay 21. Ceza Dairesi - Karar: 2016/7553)." Diğer yandan; sanık hakkında belirlenen sonuç cezada kanaatimizce çok alt sınırdan hüküm kurulmuş ve sonuç cezalardan uygulanan indirimlerle kaçakçılık fiilinin bir sonucu olmayacak şekilde neticede cezaya hükmedilmiştir. Sanıklar, işlediği suçtan dolayı hiçbir yaptırımla karşılaşmamış olup; suç işleyerek topluma verdiği zararların sonuçları ile yüzleşmemiştir. Sonuç olarak mahkeme tarafından verilen karar ile Ceza Hukukunun caydırıcılık etkisi işlevini yerine getirememektedir. Bu durum da insanları benzer suçlar işlemeye yöneltmektedir.

Bu sebeplerle sanık hakkında HAGB müessesinin uygulanabilmesi için gerekli koşulların sağlanmadığı görülmektedir. Sanık hakkında verilen HAGB kararının kaldırılarak; hapis cezasına hükmedilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf talebimizin kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **suç unsuru eşyaların tamamının (numuneler ve imha edilenler dahil) / suçta kullanılan aracın müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanıklar ELNAZ SHETABI SHENDI, Ahyaalı ve Habibe kızı, 22/06/1986 İRAN/ OROUMIEH doğumlu, ZAHRA FATHALIZAD, Şahriar ve Nardane kızı, 20/12/1997 İRAN/ NAGHADEH doğumlu, , doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masraflarının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## **Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:**

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan ALI AZIMI hakkında; Mahkememizin 26.02.2026 tarih 2025/394 Esas 2026/140 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık Alı'nın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşya miktarı, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren ve teşdiden 1 YIL 2 AY HAPİS ve 150 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın bütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 9 AY HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **pek hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 75 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 62 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlükü takdiren 100 TL hesabıyla (62x100) **6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**sanığın ekonomik ve şahsi halleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 4 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtarat tercüman aracılığı ile yapıldı)

**SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suç işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca takdiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat tercüman aracılığı ile yapıldı)**

5-Suçta konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve

yargılamaya sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.700,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

9-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 19.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçu işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir.** Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. 2-) Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek **KALDIRILMASINA** vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık ALI AZIMI, Oroujalı ve Akram oğlu, 08/09/1989 İnan doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan edilen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan edilen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **HOSSEIN MEHRNIA** hakkında; Mahkememizin 15.01.2026 tarih 2020/89 Esas 2026/21 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamaşımı nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e, 67/4 ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçta konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollamasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsaderesine,

3-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 05.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "Sanık hakkındaki Davanın düşmesine karar verilmesi hukuka aykırıdır. Şöyle ki; Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11.12.2012 tarihli ve 2012/6-1247 Esas 2012/1842 Karar sayılı ilamında ayrıntıları ile bahsedildiği üzere nitelikli haller açısından kanun koyucunun tercih etti yaptırım sistemi dikkate alınmaksızın,ister bağımsız bir yaptırım öngörölmüş olsun,isterse belirli bir oran dahilinde arttırım yöntemi tercih edilmiş olsun zamaşımı süreleri daha ağır cezayı gerektiren tüm nitelikli haller dikkate alınarak belirlenmelidir. Öte taraftan zamaşımını kesen ve durduran hususlar da dikkate alındığında Davanın zamaşımına uğramadığı yargılamaya devam edilerek sanıkların mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması hukuka aykırıdır. 2-Kaçak eşya naklinde kullanılan ARACIN 5607 sayılı Kanununun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir. yukarıda açıklanan ve resen dikkate alınacak nedenlerle; Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 15/01/2026 tarihli 2020/89 E. ve 2026/21 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, vekalet ücreti ile yargılama giderlerinin sanıklar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **HOSSEIN MEHRNIA**, Esmail ve A oğlu, 15/10/1983 OROMIEH doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **AMİR YAVARI** hakkında; Mahkememizin 08.01.2026 tarih 2017/149 Esas 2026/8 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanışı nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçla konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollamasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsaderesine,

3-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanunun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ**ne istinaf yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde temyiz yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 30.01.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "Sanık hakkında davanın düşmesine karar verilmesi hukuka aykırıdır. Şöyle ki; Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11.12.2012 tarihli ve 2012/6-1247 Esas 2012/1842 Karar sayılı ilamında ayrıntıları ile bahsedildiği üzere nitelikli haller açısından kanun koyucunun tercih ettiği yaptırım sistemi dikkate alınmaksızın, ister bağımsız bir yaptırım öngörülmüş olsun, isterse belirli bir oran dahilinde arttırım yöntemi tercih edilmiş olsun zamanışı süreleri daha ağır cezayı gerektiren tüm nitelikli haller dikkate alınarak belirlenmelidir. Öte taraftan zamanışımını kesen ve durduran hususlar da dikkate alındığında davanın zamanışımına uğramadığı yargılamaya devam edilerek sanığın mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması hukuka aykırıdır. Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek **KALDIRILMASINA** vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **AMİR YAVARI**, Hossein ve Hosgadem oğlu, 30/11/1980 **MALEKAN** doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## **Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:**

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **AMİRREZA HOUSHYARMOBARAKI, HOSSEIN SHIRDEL MOBARAKI, MAHNAZ SHIRDEL MOBARAKI**, hakkında; Mahkememizin 29.01.2026 tarih 2025/318 Esas 2026/61 sayılı Kararı ile;

"A-1-Sanıklar Amirreza'nın ve Hossein'in üzerine atılı 5607 Sayılı Kanun'un 3/1-1 maddesi kapsamındaki Eşyayı, gümrük işlemlerine tabi tutmaksızın ülkeye sokmak suçunu işledikleri anlaşılma suçunu işleniş şekli, suçun konusunun önem ve değeri dikkate alınarak alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek bir durum olmaması nedeniyle taktiren alt sınırdan **1 YIL HAPİS VE 5 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

2-Sanıkların üzerine atılı suçu toplu olarak işlemesi nedeniyle 5607 sayılı Kanun'un 4/2. maddesi uyarınca cezası taktiren yarı oranında artırılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**,

3-Sanıklar hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **hafif** olduğu anlaşılma 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesi dikkate alınarak sanıkların cezasında taktiren 1/2 oranında indirim yapılarak **9 AY HAPİS VE 3 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

4-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **7 AY 15 GÜN HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

5-Sanıkların hakkında başkaca kanuni ve taktiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer **olmadığına**,

6-Sanıklara verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı taktiren 100.00 TL'den adli para cezasına çevrilerak sanıkların (100,00x2) **200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

7- Sanıkların ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına taktiren yer **olmadığına**,

8-Sanıkların kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmünü açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA**,

9-Sanıkların daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanıklar hakkında verilen hapis cezasının taktiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ayrı ayrı **ERTELENMESİNE**,

10-Sanıkların TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, taktiren ayrı ayrı **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA**,

11-Sanıklar hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına taktiren **YER OLMADIĞINA**,

12-Sanıkların dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca taktiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE**,

13-Sanıkların denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektilirmesine karar verileceğinin **SANIKLARA AYRI AYRI İHTARINA (ihtarat yapılamadı)**,

14-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanıkların denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği taktirde cezasının **İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMALARINA**,

**B-1-Sanık Mahnaz'ın üzerine atılı 5607 Sayılı Kanun'un 3/1-1 maddesi kapsamındaki Eşyayı, gümrük işlemlerine tabi tutmaksızın ülkeye sokmak suçunu işledikleri anlaşılma suçunu işleniş şekli, suçun konusunun önem ve değeri dikkate alınarak alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek bir durum olmaması nedeniyle taktiren alt sınırdan **1 YIL HAPİS VE 5 GÜN ADLİ PARA CEZASI CEZALANDIRILMASINA**,**

2-Sanığın üzerine atılı suçu toplu olarak işlemesi nedeniyle 5607 sayılı Kanun'un 4/2. maddesi uyarınca cezası taktiren yarı oranında artırılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

3- Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklü değeri Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **normal** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23. Maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

4-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **1 YIL 3 AY HAPİS VE 5 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

5-Sanığın hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına **yer olmadığına**,

6-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı taktiren 100.00 TL'den adli para cezasına çevrilerek (100,00x5) **500,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

7- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına taktiren **yer olmadığına**,

8-Sanığın kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA**,

9-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının taktiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE**,

10-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, taktiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA**,

11-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına taktiren **YER OLMADIĞINA**,

12-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca taktiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE**,

13-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı)**,

14-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği taktirde cezasının **İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMALARINA**,

#### **ORTAK HÜKÜMLER**

1-Sanıklar hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

2- 5237 sayılı TCK'nın 63/1 maddesi gereğince sanıkların hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

3- Suça konu sanıklardan yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği ayrı ayrı **MÜSADERESİNE**,

4-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıklardan eşit oranda tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

5- Bu dava sebebiyle sanıkların sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL ve bilirkişi raporu gideri 1.100,00 TL olmak üzere toplam 1.275,00 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıklardan eşit oranda tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

6-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

7-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere

bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 20.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz: Mezkur kararda sanıkların cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.....)" şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. B-)Eşya Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz Ele geçirilen eşya botoks malzemesi vb. olmasına rağmen eşya müsaderesi hükmünde sigaraların Müsaderesine şeklinde hüküm kurulmuştur. Söz konusu hükmün Düzeltmesine karar verilmesi gerekmektedir. C-)Suçun işlenmesinde kullanılan nakil vasıtasının da Müsaderesine karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırıdır. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray( Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 29/01/2026 tarihli 2025/318 E. ve 2026/61 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Sanık **AMİRREZA HOUSHYARMOBARAKI**, Tarveirdi ve Mahnaz(Beyan) oğlu, 21/09/1997 İnan doğumlu, **HOSSEIN SHIRDEL MOBARAKI**, Ramazan ve Hacıye(Beyan) oğlu, 10/12/1995 İnan doğumlu, **MAHNAZ SHIRDEL MOBARAKI**, Ramazan ve Hacıye(Beyan) kızı, 22/05/1978 İnan doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edilebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan MEHRDAD HAJILOU, hakkında; Mahkememizin 03.03.2026 tarih 2025/268 Esas 2026/151 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık Mehrdad'ın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1 maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIGI ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIGI ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü takdiren 100 TL hesabıyla (1x100) **100,00 TL ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** verilen cezanın takdiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

**SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, (**ihtar yapılmadı**)

5-Suçla konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilme suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 2.700,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

9-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 19.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Sezgin KORKMAZ tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin esas numarası yukarıda belirtilen dosyasında yapılan yargılama neticesinde sanığın mahkumiyetine ve mahkumiyet hükmü yönünden şartları oluşmadığı halde hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Yerel Mahkeme tarafından yapılan yargılama neticesinde sanık hakkında verilen ceza eksik inceleme / araştırma neticesinde alt sınıra yakın olarak tespit edilmiş ve suç unsuru eşyalar pek hafif değerlendirilerek sanığın cezasında 2/3 indirim ve diğer takdiri indirimler uygulanmıştır. 7242 sayılı kanunla değişik 5607 sayılı kanunun 3/22. maddesinde her ne kadar hafif, pek hafif değerlendirmesi sonucu cezada indirim uygulanması gerektiği belirtilmiş ise de kolluk birimleri tarafından ele geçirilen yüksek miktardaki kaçak eşyaların pek hafif olarak değerlendirilmesi hukuka aykırıdır.Yine suçta kullanılan 98 AM 877 plakalı araç hakkında müsadere kararı verilmesi gerekirken bu konuda herhangi bir karar verilmemesi yerinde olmayıp bozmayı gerektirdiğinden gerekçeli karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması zorunluluğu hasıl olmuştur.Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurumuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **Sanık(ların) Üst Sınırdan Cezalandırılmasına, Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanete Kayıtlı Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık MEHRDAD HAJILOU, Sohrab ve Talei (Beyan) oğlu, 13/10/1991 İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **KAVOS MORADI**, hakkında; Mahkememizin 26.02.2026 tarih 2025/396 Esas 2026/136 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık Kavos'un 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmelele sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIGI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldı az olamayacağı anlaşılmacla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIGI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

Başkaca yasal veya takdir artırma ya da eksiltmeye takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü takdiren 100 TL hesabıyla (1x100) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, verilen cezanın takdiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihidenden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suç işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın ERTELENMESİNE, Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca takdiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, (ihtar yapılmadı)

5-Suçla konu sanıkta yakalanan eşyaların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği MÜSADERESİNE,

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca 45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,

8-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

9-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 19.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçu işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir. Bu şart amir hükmü gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. 2)- Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek KALDIRILMASINA vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **KAVOS MORADI, Hamid ve Zeynep oğlu, 16/09/1988 Khoy/İRAN doğumlu, doğumlu, İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masraflarının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **GHADER KHEIRINEZHAD AROUGH** hakkında; Mahkememizin 08.01.2026 tarih 2023/128 Esas 2026/9 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanaşımı nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçla konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollamasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsadereesine,

3-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı ERZURUM BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİne istinaf yasa yoluna başvuruabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde temyiz yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 30.01.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Ayşegül ŞİMŞEK tarafından istinaf dilekçesi " Sanık hakkında davanın düşmesine karar verilmesi hukuka aykırıdır. Şöyle ki; Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11.12.2012 tarihli ve 2012/6-1247 Esas 2012/1842 Karar sayılı ilamında ayrıntıları ile bahsedildiği üzere nitelikli haller açısından kanun koyucunun tercih ettiği yaptırım sistemi dikkate alınmaksızın, ister bağımsız bir yaptırım öngörülmüş olsun, isterse belirli bir oran dahilinde arttırım yöntemi tercih edilmiş olsun zamanaşımı süreleri daha ağır cezayı gerektiren tüm nitelikli haller dikkate alınarak belirlenmelidir. Öte taraftan zamanaşımını kesen ve durduran hususlar da dikkate alındığında davanın zamanaşımına uğramadığı yargılamaya devam edilerek sanığın mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde düşme kararına yönelik hüküm kurulmuş olması hukuka aykırıdır. Sanık hakkında verilen düşme kararının yerinde olduğunun dairenizde kabulü halinde bile dosyaya katılmış olmamız, emek sarfetmiş olduğumuz hususları birlikte değerlendirildiğinde kurumumuz lehine güncel tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle istinaf talebimizin kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının bozulmasına, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Sanık **GHADER KHEIRINEZHAD AROUGH**, Marefat ve Ensaf oğlu, 19/12/1989 MARAGHEH doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan CHATO ASADZADEH hakkında; Mahkememizin 19.02.2026 tarih 2025/277 Esas 2026/106 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek haff olduğu anlaşılma 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasını geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeceği yönünde olumlu kanaat oluştuğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği taktirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek MAHSUBUNA,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsil ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 3.000,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsil ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 23.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Gamze ALTINOK tarafından istinaf dilekçesi "**A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:** Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz. Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezasi ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir."Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E, 2000/369 K. Sayılı kararında“(…)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(…)” şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 19/02/2026 tarihli 2025/277 E. ve 2026/106 K.sayılı ilamının kanunun aynısını aynısı aynısı sebebi ile BOZULMASINA,yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık CHATO ASADZADEH, Bahram ve Khanım oğlu, 23/11/1981 IRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **VAHİDEH RASTAR, PARIA ASHOFTEHBONAB, MIRMAGHSOUD SOKHANVAR NAHAND** hakkında; Mahkememizin 22.01.2026 tarih 2023/314 Esas 2026/36 sayılı Kararı ile;

"1-Sanıklar Mırmagsoud, Paria, Vahideh 'in üzerilerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren 1 yıl hapis ve 5 gün karşılığı adli para ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına

2-İş bu sanıkların eylemlerini 3 kişi olarak gerçekleştirdikleri anlaşıldığından 5607 sayılı yasanın 4/2 maddesi uyarınca sanıklar hakkında hükümlenen cezanın yarı oranında artırılarak 1 yıl 6 ay hapis ce 7 gün adli para cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına,

3-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrükleşmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **pek hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanıklar hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanıkların cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak 6 ay hapis cezası ve 2 gün adli para cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına

4-Sanıkların yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine taktiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 5 AYHAPIS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE AYRI AYRI CEZALANDIRILMALARINA**

5-Başkaca yasal veya taktiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

6-Sanıklara doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanıkların ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü taktiren 20 TL hesabıyla (1x20) **20,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, verilen cezanın taktiren taksitlendirilmesine ve sanıklara mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

7-Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı da dikkate alınarak, sanıkların kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak TCK'nın 53/1, 2, 3. maddesinin uygulanmasına, ayrıca 15.04.2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğin infaz aşamasında gözetilmesine,

8-Sanıklara verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanıklar hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezaların ayrı ayrı **ERTELENMESİNE**, sanıkların TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, sanıkların kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanıkların denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanıklara ihtar edilmesine, (**ihbarat yapılmadı**) Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanıkların cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanıklara ihtar edilmesine, (**ihbarat yapılmadı**)

9-Suçla konu sanıklardan yakalanan eşyaların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

10-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanıkların mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca 45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıklar Mırmagsoud, Paria, Vahideh'ten eşit oranda alınarak katılana verilmesine,

11-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

12-Sanıkların ortak olarak sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 87,00 TL'nin sanıklardan eşit olarak **TAHSİLİ İLE HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

13-Sanıkların gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenilen cezadan ayrı ayrı mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanıkların yokluğunda verilen kararın yüze karşı verilenler yönünden tefhim, yokluğunda verilenler yönünden ise tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek yada tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğü beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **VAN Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 7 günlük yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 10.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz: Mezkur kararda sanıkların cezasının alt sınırın kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırın belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da arak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyası YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. B-)Araç Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayıli ilamı:\*.....Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki ..... paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçta taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanunun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir. C-)Eşya Müsaderesi hükmünde 5607 sayılı kanunun 13/1 maddesinden atıfta bulunulması gerekirken madde fıkrasının belirtilmemesi hukuka aykırı Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 22/01/2026 tarihli 2025/314 E. ve 2026/36 K.sayıli ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılamaya giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına — karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanıklar **MIRMAĞHSOUD SOKHANVAR NAHAND**, Mirzhorban ve Ferize oğlu, 21/08/1974 TABRİZ/İRAN doğumlu,**PARIA ASHOFTEHBONAB**, Samad ve Mina kızı, 03/07/1993 TABRİZ/İRAN doğumlu, **VAHIDEH RASTAR**, Ahad ve Nayer kızı, 14/04/1985 TABRİZ/İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masraflarının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Kıymetlerin İzinsiz Yurda Sokulması veya Çıkartılması (Teşebbüs), Eşyayı, gümrük işlemlerine tâbi tutmaksızın ülkeye sokmak (Teşebbüs)" suçundan **İRAN EFTEHARI** hakkında; Mahkememizin 08.01.2026 tarih 2023/146 Esas 20262 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık İRAN EFTEHARI'nın üzerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görüldüğünden eylemine uyan yürürlükteki 5607 sayılı yasanın 3/1-1.cümlesi ve TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun konusu, yakalanan kaçak eşyanın değeri dikkate alınarak takdire ve teşdiden 1 yıl 6 ay hapis ve 200 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

2-Sanıktan ele geçirilen kaçak eşyaların değerinin yerleşik Yargıtay içtihatları uyarınca fahiş olduğu anlaşıldığından 5607 sayılı yasanın 3/23. maddesi uyarınca 1/2 oranında artırılarak 1 yıl 15 ay hapis ve 300 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3-Sanığın yargılama sürecindeki iyi hali dikkate alındığında TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca hakkında hükmolunan cezanın 1/6 oranında indirilerek sanığın 1 YIL 10 AY 15 GÜN HAPİS VE 250 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında hükmolunan 250 gün karşılığı adli para cezasının TCK'nın 52/2. Maddesi uyarınca 1 gün karşılığı 20 TL olacak şekilde 5.000 TL olarak belirlenmesine, sanığın sosyo ekonomik durumu dikkate alınarak hakkında hükmolunan adli para cezasının 1'er ay süre ile 4 eşit taksitte ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tahsil edilebileceğinin sanığa ihtarına,

5- Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı da dikkate alınarak, sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak TCK'nın 53/1, 2, 3. maddesinin uygulanmasına, ayrıca 15.04.2020 gün ve 13100 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğin infaz aşamasında gözetilmesine,

6-Sanığın geçmişteki sabıkasız hali, dosyaya yansıyan somut hesaplanabilir maddi bir zararın bulunmaması, sanığın dosyaya yansıyan tutum ve davranışları, kişilik özellikleri göz önüne alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemeye kanaat gelmekle 5728 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK nın 231/5 maddesi gereğince sanık hakkında **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**, CMK 231/8. maddesi gereğince sanığın **5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİİ TUTULMASINA**, Bu süre içerisinde takdiren denetimli serbestlik tedbirinin **UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA**, CMK nın 231/10-11. maddesi gereğince denetim süresi içerisinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi durumunda veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine aykırı davranması halinde **MAHKEMECE MAHKUMİYET HÜKMÜNÜN AÇIKLANMASINA**, denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmesi ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davranıldığı takdirde 5 yıllık süre sonunda hükmün ortadan kaldırılarak davanın **DÜŞÜRÜLMESİNE** karar verilmesine,

7-Sanıktan ele geçirilen kaçak eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. maddesi delaletiyle TCK'nın 54/4. maddesi uyarınca **MÜSADERESİNE**,

8-Katılan kurumun kendisini vekil ile temsil ettirdiği anlaşıldığından yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 45.000,00 TL'nin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

9-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan toplam 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

10-Sanığın sarfına neden olduğu 2 adet e-tebligat gideri 20,00 TL , 3 adet tebligat ücreti 59,00 TL, 1 adet posta ücreti 155,00 TL olmak üzere toplam 234,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

11-Karar kesinleştiğinde karardan bir örneğin soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

12-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek

üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 30.01.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Gamze ALTINOK tarafından istinaf dilekçesi "Sanık hakkında verilen HAGB kararına itiraz ediyoruz ve Yerel Mahkemece verilen kararın tekrar gözden geçirilmesini talep ediyoruz. 5271 sayılı kanunun 231. Maddesinde HAGB uygulanabilmesi için gerekli şartlar şu şekilde sayılmıştır: Madde 231:...(5) Sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, iki yıl(2) veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir. (6) Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilmesi için; a) Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış bulunması, b) Mahkemece, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması, c) Suçun işlenmesiyle mağdurun veya kamunun uğradığı zararın, aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi,gerekir. Kanunun ilgili maddesinde görüldüğü üzere sanık hakkında HAGB hükümlerinin uygulanabilmesi için kamunun uğradığı zararın tamamen giderilmesi gerekmektedir. Kamunun uğradığı zarar gümrükleşmiş değer şeklinde hesaplanıp;bu değer in içerisinde ödenmesi gereken gümrük vergileri gibi ek kalemler yer almaktadır. Sanık tarafından ise oluşan kamu zararı tamamen giderilmemiştir.Ayrıca mağdurun uğradığı zarar tamamen değil, kısmen giderildiği takdirde HAGB kararı verilebilmesi için mağdurun HAGB kararı verilmesine rıza göstermesi gerekir. Zararın kısmen tazmini halinde HAGB hükümlerinin uygulanması için mağdur veya müştekinin hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesine ayrıca ve açıkça rıza göstermesi gerekir. Aynı Kanunun 6/b bendine göre mahkemece sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözönünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması şartı ile HAGB kararının verilebilmesi için hakime takdir yetkisi tanımmıştır. Ancak bu takdir yetkisi sınırsız ve keyfi olmayıp;hakimin bu yetkisini kullanırken yasal ve somut gerekçe göstermesi gerekmektedir. İtiraz konusu kararda ise hiçbir somut gerekçe gösterilmeden,Mahkemece Hagb kararı verilmesi halinde sanığın yeniden suç işlemeyeceği yönünde kanaate varılmıştır.Gerekçe gösterilmeden bu yönde karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.Yargıtay kararlarında da bu konunun önemine ve takdir yetkisinin kullanılabilmesi koşullarına dikkat çekilmiştir: "... İncelenen dosyada, duruşmada gözlemlenen olumlu hal ve hareketi gerekçe gösterilerek sanık hakkında takdiri indirim maddesi uygulandığı, adli sicil kaydına göre kasıtlı bir suçtan sabıkasının bulunmadığı ve yüklenen mühür bozma suçundan kaynaklanan somut bir zararın da bulunmadığı, gözetilerek, sanığın hukuksal durumunun belirlenen yasal ölçütlere göre değerlendirilmesi yerine "sanığın şahsi halleri ve adli sicil kaydı göz önüne alınarak" denilmek suretiyle yasal olmayan gerekçeyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi hukuka aykırıdır (Yargıtay 21. Ceza Dairesi - Karar: 2016/7553)." Diğer yandan; sanık hakkında belirlenen sonuç cezada kanaatimizce çok alt sınırdan hüküm kurulmuş ve sonuç cezalardan uygulanan indirimlerle kaçakçılık fiilinin bir sonucu olmayacak şekilde neticede cezaya hükmedilmiştir.Sanıklar, işlediği suçtan dolayı hiçbir yaptırımla karşılaşmamış olup; suç işleyerek topluma verdiği zararların sonuçları ile yüzleşmemiştir.Sonuç olarak mahkeme tarafından verilen karar ile Ceza Hukukunun caydırıcılık etkisi işlevini yerine getirememektedir.Bu durum da insanları benzer suçlar işlemeye yönlentmektedir. Bu sebeplerle sanık hakkında HAGB müessesesinin uygulanabilmesi için gerekli koşulların sağlanmadığı görülmektedir. Sanık hakkında verilen HAGB kararının kaldırılarak; hapis cezasına hükmedilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf talebimizin kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **suç unsuru eşyaların tamamının (numuneler ve imha edilenler dahil) / suçta kullanılan araçın müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **İRAN EFTEHARI**, Khalıl ve Turan kızı, 02/10/1958 OROMUIEH doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebliğat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafinin kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **VALI HAHVERDIZADEH** hakkında; Mahkememizin 05.02.2026 tarih 2025/299 Esas 2026/74 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer in miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **pek hafif** olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer **olmadığına**,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerak sanığın (100,00x1) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer **olmadığına**,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasına geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA**,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE**,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren **YER OLMADIĞINA**,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE**,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı)**,

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının **İFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA**,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer **olmadığına**,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 23.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçun işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir**. Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. 2)- Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz.

Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek KALDIRILMASINA vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **VALİ HAGHVERDİZADEH**, Alı ve Fatemeh oğlu, 22/06/1986 KHOY İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **FARID YEGANEHMANGOULI, BAHRAM SEYYEDI HAJIJAFAN** hakkında; Mahkememizin 08/01/2026 tarih 2015/57 Esas 2026/10 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamaşımı nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Suçla konu eşyaların 5607 sayılı yasanın 13/1. Maddesi yollanmasıyla TCK'nın 54/4. Maddesi uyarınca müsaderesine,

3-Yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına,

4-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİNE istinaf yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde temyiz yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtar ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 29.01.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Ayşegül ŞİMŞEK tarafından istinaf dilekçesi " Sanıklı hakkında davanın düşmesine karar verilmesi hukuka aykırıdır. Şöyle ki; Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11.12.2012 tarihli ve 2012/6-1247 Esas 2012/1842 Karar sayılı ilamında ayrıntıları ile bahsedildiği üzere nitelikli haller açısından kanun koyucunun tercih ettiği yaptırım sistemi dikkate alınmaksızın, ister bağımsız bir yaptırım öngörülmüş olsun, isterse belirli bir oran dahilinde artırım yöntemi tercih edilmiş olsun zamaşımı süreleri daha ağır cezayı gerektiren tüm nitelikli haller dikkate alınarak belirlenmelidir. Öte taraftan zamaşımın kesen ve durduran hususlar da dikkate alındığında davanın zamaşımına uğramadığı yargılamaya devam edilerek sanıkların mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde düşme kararına yönelik hüküm kurulmuş olması hukuka aykırıdır. Sanıklar hakkında verilen düşme kararının yerinde olduğunun dairesizce kabulü halinde bile dosyaya katılmış olmamız, emek sarfetmiş olduğumuz hususları birlikte değerlendirildiğinde kurumumuz lehine güncel tarife üzerinden vekalet ücretine hükmedilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle istinaf talebimizin kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının bozulmasına, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanıklara yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Sanık **FARID YEGANEHMANGOULI**, Sahahabaddin ve Kave oğlu, 26/05/1975 İRAN doğumlu, **BAHRAM SEYYEDI HAJIJAFAN**, Jalal ve Hennar oğlu, 31/05/1976 İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

## Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **ABDULLAH BAHRAN HADİZZADE** hakkında; Mahkememizin 16.01.2026 tarih 2020/259 Esas 2026/27 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın üzerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunun işlediği sabit olduğundan, TCK'nın 61. Maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi dikkate alınarak eylemine uyan 5607 sayılı yasanın 6545 yasa ile değişik 5607 sayılı yasanın 3/1. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri nazara alınarak takdiren 1 yıl hapis ve 5 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

2- Sanıktan ele geçirilen kaçak eşyaların 5607 sayılı yasanın 7242 sayılı yasa ile değişik 3/23 cümlesi gereğince gümrüklenmiş değerinin pek hafif olduğu anlaşılmalıkla sanığa verilen cezadan kanunen 2/3 oranında indirim yapılarak 4 ay hapis ve 1 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3-Sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi göz önünde bulundurularak TCK'nın 62/1. Maddesi gereğince cezasında takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **3 AY 10 GÜN HAPİS CEZASI ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığın cezasından başkaca kanuni ve takdiri artırım ve indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

5-Sanığa verilen adli gün para cezasının sosyal ve ekonomik durumuna göre TCK'nın 52/2 maddesi gereğince günlüğü 20,00 TL üzerinden hesap edilerek sanığın **20,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

6-Sanığın sonuç ceza olarak **3 AY 10 GÜN HAPİS ve 20,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

7-Sanığın kamunun uğramış olduğu zararı kendisine usulüne uygun bildirilmiş olmasına rağmen kendisine verilen makul süre içerisinde ödeme yapmadığı, dolayısıyla kurum zararının giderilmemiş olduğu anlaşılmalıkla sanık hakkında 5271 sayılı **CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,** sanık hakkında hükmedilen sonuç cezanın kısa süreli hapis cezası olmaması sebebiyle hakkında **TCK.m.50'nin uygulanmasına yer olmadığına,**

8- Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçü işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca takdiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine takdiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinden TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarlat yapılmadı )**

9-Ele geçen kaçak eşyaların 5607 sayılı kanununun 13. Maddesi delaletiyle TCK'nın 54/4 maddesi gereğince **MÜSADERESİNE,**

10-Resmi ödenekten yapılan ve sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 19,00 TL ve 2 adet fatura gideri toplamı 3.413,01 TL olmak üzere toplam 3.432,01 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsiline,

11-Katılan kurum kendisine vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte olan AAÜT gereği 45.000,00 TL vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılan kuruma verilmesine,

12-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvurucağı kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurucağı ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarını ile mütalaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık **ABDULLAH BAHRAN HADİZZADE,** İsa ve Perişan oğlu, 01/01/1993 İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşlığı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan den Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan den tebliğ olunur.

## **Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:**

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan NIMA EBRAHİM ZADEHKHOEI hakkında; Mahkememizin 15.01.2026 tarih 2025/27 Esas 2026/17 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmele sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülül olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olmayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kempt varakasındaki gümrüklenmiş değerin miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılma 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılırak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılamaya sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek MAHSUBUNA,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarında kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 2.700,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 175,070 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkındaki hükümlerden cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 02.02.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Gamze ALTINOK tarafından istinaf dilekçesi "**A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:** Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin **pek hafif** kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz. Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeğe layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir."Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkasız olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 15/01/2026 tarihli 2025/27 E. ve 2026/17 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA,yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim" şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **NİMA EBRAHİMZADEHKHOEI**, Gholamreza ve Ghadireh oğlu, 01/05/1994 İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masraflarının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.