

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan ALI ALINEZHADGHOULI hakkında; Mahkememizin 03/03/2026 tarih 2025/331 Esas 2026/160 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/5. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşya miktarı, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren ve teşdiden 1 YIL 2 AY HAPİS ve 150 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tüttün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklü değerin Yarğıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **pek hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 75 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 62 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü taktiren 100 TL hesabıyla (62x100) **6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** sanığın ekonomik ve şahsi halleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 4 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtarat yapıldı)

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kastlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda ceptirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

5-Suçla konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yarğıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **30.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

8-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.250,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

9-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenene cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 23/03/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. **Sezgin KORKMAZ** tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 03/03/2026 tarihli 2025/331 E. - 2026/160 K. sayılı gerekçeli kararında Mahkeme tarafından sanık hakkında 10 ay hapis ve 6.200,00-TL adli para cezası kararı verilmiştir. Verilen ceza şartları oluşmadığı halde ertelenmiştir. Kaçak eşyaların miktarı, sanığın ticari kastı ve suçtan kurtulmaya yönelik çelişkili beyanları dikkate alındığında sanık hakkında üst sınırdan ceza verilmesi gerekirken alt sınırdan ceza verilmesi ve sonuç cezada hafif, pek hafif, takdiri indirim uygulanması hukuka aykırıdır. Ayrıca ele geçirilen kaçak eşyaların yüksek miktarı gözetildiğinde suçta kullanılan 98 AM 735 plakalı araç hakkında müsadere kararı verilmesi gerekirken bu konuda herhangi bir karar verilmemiş olması ve eksik vekalet ücretine hükmedilmesi bozmayı gerektirmektedir. İlk derece mahkemesi kararı yukarıda belirtilen nedenlerden dolayı hatalı olup karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulmuştur.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurumuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **Sanığın Cezalandırılmasına, Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Gümrük İdaresindeki Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanetteki Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa/sanıklara yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık ALI ALINEZHADGHOUROULI, Safdar ve Ümmü Gülsüm oğlu, 15/09/1984 khyo doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan ESMAEİL OSMANPOUR hakkında; Mahkememizin 09/04/2026 tarih 2026/21 Esas 2026/218 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/5 maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIGI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktardır yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek haff olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükümlen açıklandığına geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ileride tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsı hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

22-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarını ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 27/04/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. **Sezgin KORKMAZ** tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin esas numarası yukarıda belirtilen dosyasında yapılan yargılamaya neticesinde sanığın mahkumiyetine (10 ay hapis ve 100,00-TL adli para cezası) mahkumiyet hükmü yönünden şartları oluşmadığı halde hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Yerel Mahkeme tarafından yapılan yargılamaya neticesinde sanık hakkında verilen ceza eksik inceleme / araştırma neticesinde alt sınıra yakın olarak tespit edilmiş ve suç unsuru eşyalar pek hafif değerlendirilerek sanığın cezasında 2/3 indirim ve diğer takdiri indirimler uygulanmıştır. 7242 sayılı kanunla değişik 5607 sayılı kanunun 3/22. maddesi her ne kadar hafif, pek hafif değerlendirmesi sonucu cezada indirim uygulanması gerektiğini belirtmiş ise de kolluk birimleri tarafından ele geçirilen yüksek miktardaki kaçak eşyaların pek hafif olarak değerlendirilmesi hukuka aykırıdır. Kaçak eşyaların miktarı, sanığın ticari kastı ve suçtan kurtulmaya yönelik çelişkili beyanları dikkate alındığında sanık hakkında üst sınırdan ceza verilmesi ve suçta kullanılan 65 HC 685 plakalı aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir. Yine erteleme koşulları mevcut olmadığından gerekçeli karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması zorunluluğu hasil olmuştur. SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurmuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, Sanığın Cezalandırılmasına, Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Gümrük İdaresindeki Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanetteki Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa/sanıklara yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Sanık **ESMAEL OSMANPOUR**, Ahmad ve Fincan oğlu, 11/12/1987 İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan MOHAMMAD GHOLIZADEHGOLKANLOU hakkında; Mahkememizin 28/04/2026 tarih 2026/52 Esas 2026/245 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine taktiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya taktiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlükü taktiren 100 TL hesabıyla (1x100) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** verilen cezanın taktiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suç işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, (**ihbarat yapılmadı**)

5-Suçta konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 265,00 TL yargılama giderinin sanıktan

tahsili ile hazineye irat kaydına,

9- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvuru talepleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 13/06/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. **Gamze ALTINOK** tarafından istinaf dilekçesi "**A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz**: Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin **pek hafif** kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz.

Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız şu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeğe layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir." Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında "(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir.

Yerel mahkeme, suçta kullanılan 97AM253 plakalı araç hakkında müsadere hükmü kurmamıştır.

2.1.Dosyaya sunulu bilirkişi raporunda "... ele geçirilen sigaraların yurda sokulması ve satılması yasak gümrük kaçağı sigaralar olduğu... suç unsuru eşyanın naklinin bu aracın kullanılmasını gerekli kıldığı..." açıkça belirtilmiştir.

2.2. 5607 sayılı yasanın 13' üncü maddesi; "...Ancak kaçak eşya taşımada bilerek kullanılan veya kullanılmaya teşebbüs edilen her türlü taşıma aracının müsadere edilebilmesi için aşağıdaki koşullardan birinin gerçekleşmesi gerekir:

a) Kaçak eşyanın, suçun işlenmesini kolaylaştıracak veya fiilin ortaya çıkmasını engelleyecek şekilde özel olarak hazırlanmış gizli tertibat içerisinde saklanmış veya taşınmış olması.

b) Kaçak eşyanın, taşıma aracı yüküne göre miktar veya hacim bakımından tamamını veya ağırlıklı bölümünü oluşturması veya naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılmayı.

c) Taşıma aracındaki kaçak eşyanın, Türkiye'ye girmesi veya Türkiye'den çıkması yasak veya toplum veya çevre sağlığı açısından zararlı maddelerden olması..." hükmüne amirdir.

2.3.Dosyaya sunulu bilirkişi raporu ile tespit edilen maddi gerçek ve KMK m 13. madde hükmü dikkate alındığında ilgili hüküm açısından hukuka uyurluk görülmemiştir.**SONUÇ VE İSTEM:** Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 28/04/2026 tarihli 2026/52 E. ve 2026/245 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA,yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık MOHAMMAD GHOLIZADEHGOLKANLOU, Esmail ve Mesiri oğlu, 27/10/1990 KHOY/İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan MAHBOUB MOUSALOU hakkında; Mahkememizin 28/04/2026 tarih 2026/50 Esas 2026/246 sayılı Kararı ile;

1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/5. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrükleşmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü takdiren 100 TL hesabıyla (1x100) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** verilen cezanın takdiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca takdiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi hali olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

5-Suçta konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 265,00 TL yargılama giderinin sanıktan

tahsili ile hazineye irat kaydına,

9- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 16/05/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:

Mezkur kararda sanıkların cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir.

Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir.

B-)Araç Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz:

Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayıli ilamı:*....Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu olması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanunun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozulması aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir.

C-Eşya Müsaderesi hükmünde 5607 sayılı kanunun 13/1 maddesinden atfta bulunulması gerekirken madde fıkrasının belirtilmemesi hukuka aykırıdır.

SONUÇ VE TALEP: Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 28/04/2026 tarihli 2026/50 E. ve 2026/246 K.sayıli ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılamaya giderleri ile vekalet ücretinin sanık/ lar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık MAHBOUB MOUSALOU, Shapour ve Besra oğlu, 31/12/1990 İran doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan REZA KARIMI, hakkında; Mahkememizin 16.04.2026 tarih 2025/364 Esas 2026/230 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamulü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değerlerin miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılma 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasını geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği taktirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek MAHSUBUNA,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21-Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,000 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarını ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 08.06.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Fezra Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçta işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir.** Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. 2-) Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek **KALDIRILMASINA** vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Sanık REZA KARIMI, Baba ve Monavar oğlu, 21/09/1977 KHOY doğumlu, , doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edilebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafinin kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Trafik Güvenliğini Tehlikeye Sokma" suçundan AMIR ALIKHANI hakkında; Mahkememizin 30/04/2026 tarih 2025/452 Esas 2026/250 sayılı Kararı ile;

"1.Sanığın üzerine atılı alkollün etkisiyle emniyetli bir şekilde araç sevk ve idare edemeyecek halde olmasına rağmen araç kullandığı anlaşılmakla, eylemine uyan TCK'nın 179/3. maddesi atfıyla 179/2. maddesi gereğince sanığın almış olduğu alkol miktarı dikkate alınarak takdiren 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2.Sanığın duruşmalardaki iyi hali ve lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek cezası 5237 sayılı TCK. nun 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirilerek sanığın 2 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanık hakkında hükmedilen kısa süreli hapis cezasının TCK'nın 50/1.a maddesi gereğince 75 gün adli para cezasına ÇEVİRİLMESİNE, 75 tam gün olarak belirlenen adli para cezasının aynı yasanın 52/2. maddesi uyarınca günlüğü takdiren 100,00 TL den hesap edilerek sanığın 7.500,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanığın ekonomik ve sosyal durumu ve verilen adli para cezasının miktarı gözönüne alındığında sanığa verilen adli para cezasının 5237 sayılı TCK nun 52/4 maddesi uyarınca 4 eşit taksitte alınmasına, verilen adli para cezasının aylık ödenmesine, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse döneceği hususunun sanığa ihtarına, (ihtarat yapılmadı)

5-Sanığın engel sabıkasının bulunmaması, giderilecek bir maddi zarar olmaması, hükmolunan cezanın nitelik ve miktarı, hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması halinde ilerde suç işlemekten çekinceği anlaşılmakla 5271 sayılı CMK nun 5728 sayılı kanunla değişik 231/5. maddesi gereğince HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA, 5271 sayılı CMK. nun 231. maddesinin 8. fıkrası gereğince takdiren 5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA, bu süre içerisinde sanığa herhangi bir yükümlülük yüklenilmesine, Sanığın denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemediği takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşmesine, bu hususun sanığa İHTARINA, Denetim süresi içerisinde kasten bir suç işlediği takdirde CMK 231/11 md. gereğince açıklanması geri bırakılan hükmün açıklanacağına sanığa İHTARINA, (ihtarat yapılmadı)

6-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

7-5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereğince karar kesinleştiğinde bir örneğinin soruşturmada görev alan kolluk birimine GÖNDERİLMESİNE,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık AMIR ALIKHANI, Yusefali ve Yusefali oğlu, 21/03/1984 IRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından 15 gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan SORAN YOUSEFI, VAHID HOSSEINE, hakkında; Mahkememizin 28.04.2026 tarih 2018/167 Esas 2026/242 sayılı Kararı ile;

"1-Sanıklar hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanasını nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2-Saray Cumhuriyet Başsavcılığı adli emanetin 2017/24 sırasında kayıtlı eşyaların **DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA İÇİNDE SAKLANMASINA** ,

3- Yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerine bırakılmasına,

4-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile **tarafaların yokluğunda** verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek yada tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanıklar SORAN YOUSEFI, Abdollah Vahid ve Khadijeh oğlu, 14/01/1992 MAHABAD doğumlu, VAHID HOSSEINE, Zedallah ve Maryam oğlu, 15/03/1995 ŞİRAZ doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafinin kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan AHMAD HOSSEINZADEH, hakkında; Mahkememiz 28.04.2026 tarih 2026/48 Esas 2026/243 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla **3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrükleşmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **pek hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın yargılama sürecinde olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü takdiren 100 TL hesabıyla (1x100) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** verilen cezanın takdiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suç işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca takdiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine takdiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunu sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

5-Suçta konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılına verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 265,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

9- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükümlenen cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 08.06.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçun işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir.** Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. 2-) Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek **KALDIRILMASINA** vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık AHMAD HOSSEINZADEH, Alı ve Lalezar oğlu, 10/09/1984 İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan BAAHAADDIN ABDALIESKANDIYAN, hakkında; Mahkememizin 30.04.2026 tarih 2025/385 Esas 2026/255 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın üzerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görüldüğünden eylemine uyan yürürlükteki 5607 sayılı yasanın 3/1-1.cümlesi ve TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun konusu, yakalanan kaçak eşyanın değeri dikkate alınarak taktiren ve teşdiden 1 yıl 6 ay hapis ve 200 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

2-Sanığın ele geçirilen kaçak eşyaların değerinin yerleşik Yargıtay içtihatları uyarınca fahiş olduğu anlaşıldığından 5607 sayılı yasanın 3/23. maddesi uyarınca 1/2 oranında arttırılarak 1 yıl 15 ay hapis ve 300 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3-Sanığın yargılama sürecindeki iyi hali dikkate alındığında TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca hakkında hükmolunan cezanın 1/6 oranında indirilerek sanığın 1 YIL 10 AY 15 GÜN HAPİS VE 250 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında hükmolunan 250 gün karşılığı adli para cezasının TCK'nın 52/2. Maddesi uyarınca 1 gün karşılığı 100 TL olacak şekilde 25.000,00 TL olarak belirlenmesine, sanığın sosyo ekonomik durumu dikkate alınarak hakkında hükmolunan adli para cezasının 1'er ay süre ile 4 eşit taksitte ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tahsil edilebileceğinin sanığa ihtarına,

5- Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı da dikkate alınarak, sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak TCK'nun 53/1, 2, 3. maddesinin uygulanmasına, ayrıca 15.04.2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanununun 10. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğin infaz aşamasında gözetilmesine,

6-Sanığın geçmişteki sabıkasız halı, dosyaya yansıyan somut hesaplanabilir maddi bir zararın bulunmaması, sanığın dosyaya yansıyan tutum ve davranışları, kişilik özellikleri göz önüne alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemeye kanaat gelmekle 5728 sayılı yasa ile değişik 5271 sayılı CMK nın 231/5 maddesi gereğince sanık hakkında HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA, CMK 231/8. maddesi gereğince sanığın 5 YIL SÜRE İLE DENETİME TABİ TUTULMASINA, Bu süre içerisinde taktiren denetimli serbestlik tedbirinin UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA, CMK nın 231/10-11. maddesi gereğince denetim süresi içerisinde sanığın kasten yeni bir suç işlemesi durumunda veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerine aykırı davranması halinde MAHKEMECE MAHKUMİYET HÜKMÜNÜN AÇIKLANMASINA, denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlenmemesi ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davranıldığı takdirde 5 yıllık süre sonunda hükmün ortadan kaldırılarak davanın DÜŞÜRÜLMESİNE karar verilmesine,

7-Sanıktan ele geçirilen kaçak altınların 5607 sayılı yasanın 13/1. maddesi delaletiyle TCK'nın 54/4. maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,

8-Katılan kurumun kendisini vekil ile temsil ettirdiği anlaşıldığından yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 45.000,00 TL'nin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

9-Sanığın şarfına neden olduğu 1 adet tebligat ücreti 210,00 TL, 1 adet posta ücreti 175,00 TL ve bilirkişi sarf ücreti 2.000,00 TL olmak üzere toplam 2.385,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

10-Karar kesinleştiğinde karardan bir örneğin soruşturmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

11-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz

zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 08.06.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan uzaklaşılma suretiye kurulduğu anlaşılıyo olsa bile,cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın | KAT arttırılması gerekmektedir. Aksi şekilde düşünülmesi durumunda bile Hagb şartlarının oluşmadığını belirtmek isteriz.Şöyle ki; 1-HAGB KARARINA İLİŞKİN İSTİNAF SEBEBİMİZ Mahkemesince atılı suç kapsamında herhangi bir zararının olmadığı bel hukuka aykırıdır.Aşağıda belirtmiş olduğumuz üzere aerleşik Yargı içtihatlarına göre bütün suçlarında meydana gelen bir zarar vardır. Kaçakçılık Nitekim Yargıtay 2014 tarih Esas No:2013/10307 Karar No:2014/10057 sayılı ilamında :".yasal olmayan yollardan yurda getirilen veya yurt içinde alım satma konu edilen eşyanın, ithalinde öngörülen gümrük vergileri ile diğer eş etkili vergiler ve mali yüklerin ödenmemesi nedeniyle, yoksun kalınan miktarın kamu zararı olduğu gözetilmeden,..."şeklinde hükmü de dikkate alındığında atılı suç kapsamında kamu zararının olduğu söz konusu zararın hesap edilmesi ve sanık tarafından ödenip ödenmemesine göre hüküm kurulması gerekirken HERHANGİ BİR KAMU ZARARI OLMADIĞINA İLİŞKİN Mahkeme kararı hukuka aykırıdır. 2-Suçun işlenmesinde kullanılan nakil vasıtasının da müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 30/04/2026 tarihli 2025/385 E. ve 2026/255 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılamaya giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık BAHAAADDİN ABDALIESKANDIYAN, Soleıman ve Goli oğlu, 01/08/1979 OROUMIEH/İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan hakkında; Mahkememizin 31.03.2026 tarih 2026/29 Esas 2026/203 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/5 maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek haff olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerak sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükümün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde

cezasının **İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA**,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 265,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

21-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

22-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık CHANGIZ SHEIKHKANLOUİMILAN, Mohammad ve Nubar oğlu, 01/01/1980 IRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan BIZHAN KAZEMNEZHAD, hakkında; Mahkememizin 31.03.2026 tarih 2025/389 Esas 2026/205 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmele sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değışik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereğı ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiğı zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiğı ve verilecek cezanın üç yıldan az olmayacağı anlaşılmacla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kempt varakasındaki gümrüklenmiş değerin miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğı anlaşılmacla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceğı üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeceğı yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağılı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğı takdirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiğı sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek MAHSUBUNA,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

21-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 01.05.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Sezgin KORKMAZ tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin esas numarası yukarıda belirtilen dosyasında yapılan yargılama neticesinde sanığın mahkumiyetine ve mahkumiyet hükmü yönünden şartları oluşmadığı halde hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Yerel Mahkeme tarafından yapılan yargılama neticesinde sanık hakkında verilen ceza eksik inceleme / araştırma neticesinde alt sınıra yakın olarak tespit edilmiş ve suç unsuru eşyalar pek hafif değerlendirilerek sanığın cezasında 2/3 indirim ve diğer takdiri indirimler uygulanmıştır. 7242 sayılı kanunla değişik 5607 sayılı kanunun 3/22. maddesinde her ne kadar hafif, pek hafif değerlendirilmesi sonucu cezada indirim uygulanması gerektiği belirtilmiş ise de kolluk birimleri tarafından ele geçirilen yüksek miktardaki kaçak eşyaların pek hafif olarak değerlendirilmesi hukuka aykırı olduğundan ve cezanın ertelenmesi şartları mevcut olmadığından gerekçeli karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması zorunluluğu hasıl olmuştur.

Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurmuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **Sanık(ların) Üst Sınırdan Cezalandırılmasına, Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanete Kayıtlı Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık BIZHAN KAZEMNEZHAD Taghy ve Fatime oğlu, 30/12/1988 SARAB doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan AKBAR GHORBANPOUR, hakkında; Mahkememizin 28.04.2026 tarih 2025/376 Esas 2026/244 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığa üzerine atılı 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunun işlediği sabit olduğundan, TCK'nın 61. Maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi dikkate alınarak eylemine uyan 5607 sayılı yasanın 6545 yasa ile değişik 5607 sayılı yasanın 3/1. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri nazara alınarak taktiren 1 yıl hapis ve 5 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

2- Sanıktan ele geçirilen kaçak eşyaların 5607 sayılı yasanın 7242 sayılı yasa ile değişik 3/23 cümlesi gereğince gümrüklenmiş değerinin hafif olduğu anlaşılmalı sanığa verilen cezadan kanunen 1/2 oranında indirim yapılarak 6 ay hapis ve 2 gün karşılığı adli para cezası ile cezalandırılmasına,

3-Sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki etkisi göz önünde bulundurularak TCK'nın 62/1. Maddesi gereğince cezasında taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak **5 AY HAPİS CEZASI ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığın cezasından başkaca kanuni ve taktiri artırım ve indirim yapılmasına **YER OLMADIĞINA,**

5-Sanığa verilen adli gün para cezasının sosyal ve ekonomik durumuna göre TCK'nın 52/2 maddesi gereğince günlüğü 100,00 TL üzerinden hesap edilerek sanığın **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**

6-Sanığın sonuç ceza olarak **5 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

7-Sanığın kamunun uğramış olduğu zararını kendisine usulüne uygun bildirilmiş olmasına rağmen kendisine verilen makul süre içerisinde ödeme yapmadığı, dolayısıyla kurum zararının giderilmemiş olduğu anlaşılmalı sanık hakkında 5271 sayılı **CMK'nın 231. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına**, sanık hakkında hükmedilen sonuç cezanın kısa süreli hapis cezası olmaması sebebiyle hakkında **TCK.m.50'nin uygulanmasına yer olmadığına,**

8- Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suç işledikten sonra yargılamaya sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE**, Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

9-Ele geçen kaçak eşyaların 5607 sayılı kanunun 13. Maddesi delaletiyle TCK'nın 54/4 maddesi gereğince **MÜSADERESİNE,**

10-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1500,00 TL taktirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

11-Resmi ödenekten yapılan ve sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsiline,

12-Katılan kurum kendisine vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte olan AAÜT gereği 45.000,00 TL vekalet ücretinin sanıktan alınarak katılan kuruma verilmesine,

13-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın

tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı" şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 08.06.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "Dosyada verilen kararı usule ve yasaya aykırı bulduğumuzdan, söz konusu karar bakımından istinaf kanun yoluna başvuruyoruz (CMK m. 272 vd). Şöyle ki; 1)-Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanık hakkında mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçu işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kanunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir.** Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. 2)- Yerel mahkeme, suçta kullanılan araç hakkında müsadere hükmü kurmamıştır. 5607 sayılı yasanın Müsadere başlıklı; ' MADDE 13 – (1) Bu Kanunda tanımlanan suçlarla ilgili olarak 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun eşya ve kazanç müsadereesine ilişkin hükümleri uygulanır. **Kaçak eşyanın, suçun işlenmesini kolaylaştıracak veya fillin ortaya çıkmasını engelleyecek şekilde özel olarak hazırlanmış gizli tertibat içerisinde saklanmış veya taşınmasında kullanılan her türlü taşıma aracının müsadereğini zorunlu kılan 5607 sayılı Kanunun 13. Maddesi (a) bendi birlikte değerlendirildiğinde, suçta konu eşyaların taşındığı aracın zoraltımına karar verilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla; kaçak eşyaların söz konusu araç olmadan gerek mesafe gerek miktar olarak taşınması mümkün değildir. Suçun mevcut araç olmadan gerçekleşmesi, suçta nakil vasıtası olarak kullanılan suçta özgülediği aşıkâr olan aracın müsadereğini yer olmadığına dair karar verilmesi usule ,hukuka ve hakkaniyete aykırıdır. 3)- Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek KALDIRILMASINA vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.**

Sanık AKBAR GHORBANPOUR, Mohammad ve Ağhtar oğlu, 11/09/1981 Khoy İran doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebliğat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan edilen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan edilen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan YAGHOUB AZARISHOJAEI, hakkında; Mahkememizden 19.02.2026 tarih 2025/306 Esas 2026/115 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIGI ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer in miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında taktiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve taktiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı taktiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına taktiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının taktiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, taktiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına taktiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca taktiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği taktirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükümlenen cezasından indirilerek MAHSUBUNA,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tbligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğe beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 23.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdülsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz: Mezkur kararda sanıkların cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanununun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir. Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeye olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)” şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesininin 19/02/2026 tarihli 2025/306 E. ve 2026/115 K.sayıllı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile **BOZULMASINA**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanıklar üzerinde bırakılmasına — karar verilmesine rekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık YAGHOUB AZARISHOJAEI, Mohammad ve Mohterem oğlu, 01/10/1964 IRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşları** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan MOHAMMAD YEKANI hakkında; Mahkememizin 30.04.2026 tarih 2026/86 Esas 2026/254 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşya miktarı, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren ve teşdiden 1 YIL 2 AY HAPİS VE 150 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın bütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 75 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek neticeden 10 AY HAPİS VE 62 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü taktiren 100 TL hesabıyla (62x100) 6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, sanığın ekonomik ve şahsi halleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 4 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtarat yapılmadı)

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın ERTELENMESİNE, Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, (ihtarat yapılmadı)

5-Suçla ilgili sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği MÜSADERESİNE,

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve

yargılamaya sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca 45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 265,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

9-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 08.06.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçun işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir.** Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. 2-) Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek KALDIRILMASINA vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık MOHAMMAD YEKANI, Alı ve Fatmeh oğlu, 08/01/1999 KHOY/İRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan ABOULFAZL AKBARIASL hakkında; Mahkememizin 31.03.2026 tarih 2025/345 Esas 2026/204 sayılı Kararı ile;

1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1 maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIGI ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılma 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükümün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kastlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görüşü ile belirlenmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının **İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,**

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA,**

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE,**

20- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

21-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

22-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı *Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna* başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Sanık ABOULFAZL AKBARIASL Hassan ve Zıvar oğlu, 21/09/1986 KHOY doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan FARHAD DONYATALAB, hakkında; Mahkememizin 28.04.2026 tarih 2026/5 Esas 2026/247 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın "Eşyayı gümrük işlemlerine tabi tutmaksızın ülkeye sokmak" suçunu işlediği sabit görülmekle; TCK 44 maddesi uyarınca fikri içtima gereğince sanığın 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. Maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşyaların çeşitliliği, meydana gelen zarar ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren ve teşdiden **2 YIL HAPİS ve 200 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Kaçakçılığa konu sanığa ait olan suç eşyalarının bir kısmının tütün mamulleri olduğu anlaşılmalı; sanık hakkında verilen cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi gereği yarı oranında artırılarak sanığın **3 YIL HAPİS ve 300 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

3-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **pek hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL HAPİS CEZASI VE 100 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4- Sanığa etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanabilmesi amacıyla yapılan ihtarata rağmen sanığın gümrüklenmiş değerini iki katı tutarındaki bedelli maliye hazinesine yatırmadığı anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 5/2. Maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA,**

5- Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **10 AY HAPİS ve 83 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren **YER OLMADIĞINA,**

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlükü takdiren 100 TL hesabıyla (83x100) **8.300,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** sanığın ekonomik ve şahsi halleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 4 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtar yapıldı)

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, (**ihtar yapılmadı**)

6-Suçta konu sanıkta yakalanan eşyaların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

7-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı

kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

8-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,

9-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet e- tebligat gideri 10,00 TL, yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

10-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

11-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvurucağı kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurucağı ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 08.06.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suç işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya kanunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir. Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir. 2-) Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek KALDIRILMASINA vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık FARHAD DONYATALAB, Fathi ve Nazdar oğlu, 23/07/1982 IRAN doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan edilen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edilebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan edilen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan JAMSHID AZIMI, hakkında; Mahkememiz 26/03/2026 tarih 2025/398 Esas 2026/195 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşya miktarı, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren ve teşdiden 1 YIL 2 AY HAPİS ve 150 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tüttün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırımı yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23 hükmü uyarınca sanığın cezasında 1/2 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI VE 112 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 1YIL 3 AY HAPİS ve 93 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlükte takdiren 100 TL hesabıyla (93x100) **9.300,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** sanığın ekonomik ve şahsi halleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 4 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtarat yapıldı)

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suç işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL 3 AY DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

5-Suçta konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

9-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımlı ile sanığın yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvurucağı kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurucağı ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 01.05.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Sezgin KORKMAZ tarafından istinaf dilekçesi "A-) **Erteleleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz**; Mezkur kararda sanıkların cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin hafif / pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile **ele geçirilen kaçak eşya değerinin yüksek miktarda olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir. Ote taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeyle layık oldukları yolda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir."**Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanık(lar)ın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için sanık(lar) lehine olumlu verilerden bahsedilemeyeceğinden kararın bu yönüyle bozulması gerekmektedir. B-) **Araç Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz; Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayıllı ilamı:**"....Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki paket sigaraların miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanunun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir. Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurusunun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **Sanığın Cezalandırılmasına, Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Gümrük İdaresindeki Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanetteki Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa/sanıklara yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunduğu anlaşılmıştır.

Sanık JAMSHID AZIMI, Oroujali ve Akram oğlu, 08/06/1983 iran doğumlu, doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masraflarının kendisinden alınacağı ilan tebliği olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan REZA SOLTANI hakkında; Mahkememizin 10/03/2026 tarih 2025/280 Esas 2026/180 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmele sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmacla **3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **pek hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaça yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlükte takdiren 100 TL hesabıyla (1x100) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** verilen cezanın takdiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kastlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

5-Suçla konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmele suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

9-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenilen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 08/04/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Ertelme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:

Mezkur kararda sanıkların cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde,eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanununun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanununun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir.

Öte taraftan "Ertelme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu ertelme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Ertelme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak ertelme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelermeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında (...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...) şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde ertelme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir.

B-)Araç Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz:

Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayıllı ilamı: "...Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanununun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir.

C-)Eşya Müsaderesi hükmünde 5607 sayılı kanununun 13/1 maddesinden atıfta bulunulması gerekirken madde fıkrasının belirtilmemesi hukuka aykırıdır.

SONUÇ VE TALEP:Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesininin 10/03/2026 tarihli 2025/280 E. ve 2026/180 K.sayıllı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılamaya giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık REZA SOLTANI, Zoufalı ve Kobra oğlu, 21/09/1979 IRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan BEHZAD GHOLAMI hakkında; Mahkememizin 19/02/2026 tarih 2025/270 Esas 2026/102 sayılı Kararı ile;

1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS VE 5 GÜN KARŞILIGI ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının yer bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurulacak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurulacak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurulacak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılmadı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce

gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükümlerine göre sanıktan indirilerek **MAHSUBUNA,**

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE,**

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 3.000,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarını ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 16.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:

Menzur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir.

Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilderde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir.

B-)Araç Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz:

Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayıllı ilamı:*...Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanununun 10. ve 13. Maddeleri ve

TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir.

SONUÇ VE TALEP: Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 19/02/2026 tarihli 2025/270 E. ve 2026/102 K.sayıli ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık BEHZAD GHOLAMI, Gholam ve Şehnaz oğlu, 10/03/1992 KHOY İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **SAMAD MOHAMMADIOUMOEUI** hakkında; Mahkememizin 22/01/2026 tarih 2024/223 Esas 2026/35 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşya miktarı, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren ve teşdiden 1 YIL 2 AY HAPİS ve 150 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında indirim yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 75 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine taktiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 62 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya taktiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü taktiren 100 TL hesabıyla (62x100) **6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** sanığın ekonomik ve şahsi halleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 4 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtarat yapıldı)

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suç işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizden olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE**, Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve meydan kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kastlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

5-Suçta konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanununun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine**,

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanununun 16. maddesi gereği soruşturmada

görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.200,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

9-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 175,00 TL, 1 adet bilirkişi raporu gideri 1.100,00 TL olmak üzere toplam 1.275,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunarak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 11/02/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. **Feyza Nur YİS** tarafından istinaf dilekçesi "Dosyada verilen kararı usule ve yasaya aykırı bulduğumuzdan, söz konusu karar bakımından istinaf kanun yoluna başvuruyoruz (CMK m. 272 vd). Şöyle ki;

1)-5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu Madde 260.- (1) Hakim ve mahkeme kararlarına karşı ... katılan sıfatını alabilecek surette suçtan zarar görmüş bulunanlar için kanun yolları açıktır.

1.2.Yargıtay 7. Ceza Dairesi ' nin 2014/17344E, 2014/13159K , 5.6.2014 Tarihli Kararında: "...5271 Sayılı CMK'nın 260/1.maddesi gereğince, katılan sıfatını alabilecek surette suçtan zarar görmüş bulunan gümrük, idaresinin davaya katılma ve hükmü temyize hakkı bulunduğu gözetilerek..." demektir.

1.3.Yargıtay 13. Ceza Dairesi ' nin 2014/4056E, 2014/7020K, 3.3.2014 Tarihli Kararında: "...CMK'nın 260/1. maddesine göre katılan sıfatını alabilecek surette suçtan zarar görmüş bulunanlar için kanun yolunun açık olduğu..." demektir.

2)-Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanık hakkında mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçu işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir.** Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir.

3)- Yerel mahkeme, suçta kullanılan araç hakkında müsadere hükmü kurmamıştır.

5607 sayılı yasanın Müsadere başlıklı;

' MADDE 13 – (1) Bu Kanunda tanımlanan suçlarla ilgili olarak 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun eşya ve kazanç müsaderesine ilişkin hükümleri uygulanır.

Ancak kaçak eşya taşınmasında bilerek kullanılan veya kullanılmaya teşebbüs edilen her türlü taşıma aracının müsadere edilebilmesi için aşağıdaki koşullardan birinin gerçekleşmesi gerekir:

a) Kaçak eşyanın, suçun işlenmesini kolaylaştıracak veya fiilin ortaya çıkmasını engelleyecek şekilde özel olarak hazırlanmış gizli tertibat içerisinde saklanmış veya taşınmış olması.

b) Kaçak eşyanın, taşıma aracı yüküne göre miktar veya hacim bakımından tamamını veya ağırlıklı bölümünü oluşturması veya naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması.

c) Taşıma aracındaki kaçak eşyanın, Türkiye'ye girmesi veya Türkiye'den çıkması yasak veya toplum veya çevre sağlığı açısından zararlı maddelerden olması. " hükmünü amirdir.

Kaçak eşyanın, suçun işlenmesini kolaylaştıracak veya fiilin ortaya çıkmasını engelleyecek şekilde özel olarak hazırlanmış gizli tertibat içerisinde saklanmış veya taşınmasında kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Kanununun 13. Maddesi (a) bendi birlikte değerlendirildiğinde, suça konu eşyaların taşındığı aracın zorralımına karar verilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla; kaçak eşyaların söz konusu araç olmadan gerek mesafe gerek miktar olarak taşınması mümkün değildir. Suçun mevcut araç olmadan gerçekleşmesi, suçta nakil vasıtası olarak kullanılan suça özgü olduğu aşikar olan aracın müsaderesine yer olmadığına dair karar verilmesi usule, hukuka ve hakkaniyete aykırıdır.

4)- Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz.

SONUÇ ve İSTEM :Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek KALDIRILMASINA vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **SAMAD MOHAMMADIOUMOEI**, Hassan ve Marziyeh oğlu, 1990 KHOY/İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan MOHAMMADAMEİN ABDOLLAHI hakkında; Mahkememizin 19/02/2026 tarih 2025/301 Esas 2026/111 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, ele geçirilen eşya miktarı, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren ve teşdiden 1 YIL 2 AY HAPİS ve 150 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın bütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 9 AY HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 225 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 75 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine taktiri indirim nedeni kabul olup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 62 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya taktiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü taktiren 100 TL hesabıyla (62x100) **6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** sanığın ekonomik ve şahsi halleri göz önüne alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca 6 eşit taksitle ödenmesine, taksitlerden birinin ödenmemesi halinde adli para cezasının infaz aşamasında hapis cezasına çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtarat yapılmadı)

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 6.200,00 TL ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK' nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapılmadı)**

5-Suçta konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkelere gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,**

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada

görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

8-Türke bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

9-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

10-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunulacak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunulacak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 16/03/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A)-Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:

Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir.

Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeyle layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...) " şeklindeki hükmü ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler" olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir.

B-Araç müsaderesine ilişkin istinaf sebeplerimiz:

Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayıllı ilamı:*...Sanığın aracında yakalanan çuvalar içerisindeki paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" haline kaçak eşyanın taşınmasında bilecek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan 5607 sayılı Kanunun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu hususta hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozulması aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir.

C)-Eşya Müsaderesi hükmünde 5607 sayılı kanunun 13/1 maddesinden atıfta bulunulması gerekirken madde fıkrasının belirtilmemesi hukuka aykırıdır.

SONUÇ VE TALEP :Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 19/02/2026 tarihli 2025/301 E. ve 2026/111 K.sayıllı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık MOHAMMADAMEIN ABDOLLAHI, Eiraj ve Zahra oğlu, 07/07/1998 KHOY doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmî Gazete'de yayınlamasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masraflarının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan ALAA SHAHOUD ve WAFAA SALAMA hakkında; Mahkememizin 26/03/2026 tarih 2017/163 Esas 2026/198 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık hakkında açılan kamu davasının gerçekleşen zamanasını nedeniyle, 5237 sayılı TCK'nun 66/1-e ve 5271 sayılı CMK'nın 223/8. maddeleri gereğince **DÜŞMESİNE**,

2- Saray (Van) Cumhuriyet Başsavcılığı adli emanetini. 2022/154 ,2017/120 ve 2016/31 sırasında kayıtlı tüm emanetlerin **KANIT OLARAK DOSYA İÇİNDE SAKLANMASINA** ,

3- Yargılama giderlerinin kamu üzerine bırakılmasına,

4-İş bu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 Sayılı Kanununun 16. maddesi gereğince soruşturmada görev alan kolluk birimlerine gönderilmesine,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüğüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİNE** istinaf yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde temiz yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 20.04.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "Sanıklar hakkında davanın düşmesine karar verilmesi hukuka aykırıdır. Şöyle ki; Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 11.12.2012 tarihli ve 2012/6-1247 Esas 2012/1842 Karar sayılı ilamında ayrıntıları ile bahsedildiği üzere nitelikli haller açısından kanun koyucunun tercih ettiği yaptırım sistemi dikkate alınmaksızın, ister bağımsız bir yaptırım öngörülmüş olsun, isterse belirli bir oran dahilinde arttırım yöntemi tercih edilmiş olsun zamanasını süreleri daha ağır cezayı gerektiren tüm nitelikli haller dikkate alınarak belirlenmelidir. Öte taraftan zamanasını kesen ve durduran hususlar da dikkate alındığında davanın zamanasına uğramadığı yargılamaya devam edilerek sanığın mahkumiyetine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması hukuka aykırıdır. Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz.

SONUÇ ve İSTEM : Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek **KALDIRILMASINA** vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık ALAA SHAHOUD, Youssef ve Zınab oğlu, 28/10/1982 TAHRAN doğumlu,

Sanık WAFAA SALAMA, İbrahim ve Ranjs kızı, 27/07/1984 TAHRAN doğumlu, **İran vatandaşı** oldukları, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan Tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan FARAMARZ RAHEB hakkında; Mahkememizin 19/02/2026 tarih 2025/341 Esas 2026/100 sayılı Kararı ile;

1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren **1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIGI ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmalı **3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **pek hafif olduğu anlaşılmalı 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında taktiren 2/3 oranında indirim yapılarak **1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,****

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer **olmadığına,**

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı taktiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) **100,00 TL ADLI PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına taktiren yer **olmadığına,**

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükümün açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA,**

10-Sanığın daha önce kastlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının taktiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, taktiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına taktiren **YER OLMADIĞINA,**

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca taktiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE,**

14-Sanığın denetim süresi içinde kastlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapıldı),**

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının **İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,**

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer **olmadığına,**

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükümlenen cezasından indirilerek **MAHSUBUNA**,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE**,

-Suç konusu eşyanın taşınmasında ve ikinci kez kaçakçılık suçunun (Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 2025/60 Esas sayılı dosyasında) işlenmesinde kullanılan 95 AB 385 plakalı aracın 5607 sayılı kanunun 13/1. Maddesi atfıyla TCK 54/1 gereğince **MÜSADERESİNE**,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE**,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,070 TL, 2 adet e-tebligat gideri 30,00 TL ve bilirkişi raporu gideri 3.000,00 TL olmak üzere toplam 3.240,00 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE**,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükümlenen cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 14.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:

Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerekmektedir.

Öte taraftan "Erteleme kararının bir "gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeğe layık oldukları yolunda kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında (...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.....)" şeklindeki hükmün ve sanıkların kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir.

B-Eşya Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz:

Dosya konusu eşyanın Freze Ucu olduğu belirtilmesine rağmen sigaraların Müsaderesine

şeklinde hüküm kurulmuş olması hukuka aykırıdır.Söz konusu hükmün düzeltilerek onanması gerekmektedir.

SONUÇ VE TALEP: Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemi 19/02/2026 tarihli 2025/341 E. ve 2026/100 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile **BOZULMASINA**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık/lar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **FARAMARZ RAHEB**, Mohammad ve Masoumeh oğlu, 21/07/1996 Khoy İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.