

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan ALI KHADIVI TAZEHSHAHR hakkında; Mahkememizin 30/04/2026 tarih 2025/442 Esas 2026/257 sayılı Kararı ile;

1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/5. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS ve 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılma 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda pek hafif miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü takdiren 100 TL hesabıyla (1x100) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, verilen cezanın takdiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca takdiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın ERTELENMESİNE, Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kastlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, (ihtar yapılmadı)

5-Suçta konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği MÜSADERESİNE,

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca 45.000,00 TL maktu vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılına verilmesine,

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 210,00 TL yargılama giderinin sanıktan

tahsili ile hazineye irat kaydına,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 20/05/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. **Feyza Nur YİS** tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçu işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir**. Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir.

2)- Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz.

SONUÇ ve İSTEM:Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek **KALDIRILMASINA** vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık ALI KHADIVI TAZEHSHAHR, Adel ve Şahnaz oğlu, 31/01/1997 Salmaz / İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayımlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.