

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Hakaret, Tehdit, Basit Yaralama, Kemiklerin Kırılmasına Sebebiyet Verecek Şekilde Kasten Yaralamak" suçlarından mağdur MEHRAN PASHAZADEH ve müşteki sanık RASHID PASHAZADEH hakkında; Mahkememizin 14/05/2026 tarih 2025/292 Esas 2026/277 sayılı Kararı ile;

"A- 1- Sanık Aslan'ın müşteki MEHNAN'A yönelik basit tıbbi müdahale ile giderilebilir şekilde kasten yaralama suçunu işlediği anlaşılmakla, sanıkların eylemine uyan TCK'nın 86/2. maddesi gereğince suçun işleniş şekli, sanığın amaç ve saiki, meydana gelen zararın niteliği, failin kastının derecesi nazara alınarak takdiren 270 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanığın eylemini silahtan sayılan sopa ile gerçekleştirdiği anlaşıldığından cezası TCK'nın 86/3-e maddesi gereğince yarı oranında artırılarak 405 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-İlk haksız hareketin hangi taraftan kaynaklandığı kesin olarak belirlenemediği anlaşıldığından, verilen ceza TCK'nın 29. maddesi uyarınca haksız tahrik oluşturan davranışın ulaştığı boyuta göre 1/4 oranında indirilerek 303 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki olumlu davranışları lehine indirim sebebi kabul edilerek cezasından TCK'nın 62/1. maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **252 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanığın ekonomik ve şahsi hallerine göre TCK'nın 52/2. maddesi uyarınca gün adli para cezasının bir günü takdiren 100 TL'den hesap edilerek, sanığın **25.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanığın neticeten 25.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanığın ekonomik ve şahsi hali ile sanığa verilen adli para cezasının miktarı ve günün ekonomik koşulları dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 52/4 maddesi gereğince hükmün kesinleşme tarihinden itibaren takdiren 1'er ay aralıklarla 10 eşit taksitte sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının sanıktan tahsil edileceğinin **sanığa ihtarına (ihtarat yapılmadı)**

7-Sanığa verilen cezanın nevi ve mahiyeti itibarı ile yasal olanak bulunmadığından sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinin uygulanmasına **yer olmadığına,**

8-Sanığa yüklenen suçtan dolayı belirlenen ceza miktarı, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmaması bulunması, yeniden suç işlemeyeceği hususunda Mahkememizce kanaat edinilmiş olması, kişilik özellikleri ile dosyaya yansıyan tutum ve davranışları hep birlikte gözetilerek 5271 sayılı CMK'nın 231. maddesi uyarınca sanık hakkındaki **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

9-Sanığın CMK'nın 231/8. fıkrası gereğince takdiren **5 yıl süreyle DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,** Sanığın denetim süresi içerisinde CMK'nın 231/8. fıkrasında düzenlenen tedbirlerle **YÜKÜMLÜ KILINMASINA TAKDİR YER OLMADIĞINA,**

10-Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlememesi ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davranması halinde CMK'nın 231/10. fıkrasına göre; açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılmasına ve davanın düşmesine; Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi nedeniyle mahkûm olması veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülükleri aykırı davranması halinde, açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemece açıklanacağına, CMK'nın 231/11. fıkrası gereğince **sanığa ihtarına, (ihtarat yapılmadı)**

11-CMK'nın 231/13. fıkrasına göre; ancak bir soruşturma veya kovuşturmayla bağlantılı olarak Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından istenmesi hâlinde ve bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilmek üzere kararın bunlara mahsus bir sisteme kaydedilmesine,

B- 1- Sanık Aslan'ın müşteki RASHID'e yönelik basit tıbbi müdahale ile giderilebilir şekilde kasten yaralama suçunu işlediği anlaşılmakla, sanıkların eylemine uyan TCK'nın 86/2. maddesi gereğince suçun işleniş şekli, sanığın amaç ve saiki, meydana gelen zararın niteliği, failin kastının

derecesi nazara alınarak takdiren 270 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanığın eylemini silahtan sayılan sopa ile gerçekleştirdiği anlaşıldığından cezası TCK'nın 86/3-e maddesi gereğince yarı oranında artırılarak 405 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-İlk haksız hareketin hangi taraftan kaynaklandığı kesin olarak belirlenemediği anlaşıldığından, verilen ceza TCK'nın 29. maddesi uyarınca haksız tahrik oluşturan davranışın ulaştığı boyuta göre 1/4 oranında indirilerek 303 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılamaya sürecindeki olumlu davranışları lehine indirim sebebi kabul edilerek cezasından TCK'nın 62/1. maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **252 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanığın ekonomik ve şahsi hallerine göre TCK'nun 52/2. maddesi uyarınca gün adli para cezasının bir günü takdiren 100 TL'den hesap edilerek, sanığın **25.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

6-Sanığın neticeten 25.200,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

7-Sanığın ekonomik ve şahsi hali ile sanığa verilen adli para cezasının miktarı ve günün ekonomik koşulları dikkate alınarak 5237 sayılı TCK'nın 52/4 maddesi gereğince hükmün kesinleşme tarihinden itibaren takdiren 1'er ay aralıklarla 10 eşit taksitte sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının sanıktan tahsil edileceğinin **sanığa ihtarına (ihtarlat yapılmadı)**

8-Sanığa verilen cezanın nevi ve mahiyeti itibarı ile yasal olanak bulunmadığından sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinin uygulanmasına **yer olmadığına,**

9-Sanığa yüklenen suçtan dolayı belirlenen ceza miktarı, sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış bulunması, yeniden suç işlemeyeceği hususunda Mahkememizce kanaat edinilmiş olması, kişilik özellikleri ile dosyaya yansıyan tutum ve davranışları hep birlikte gözetilerek 5271 sayılı CMK'nın 231. maddesi uyarınca sanık hakkındaki **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

10-Sanığın CMK'nın 231/8. fıkrası gereğince takdiren **5 yıl süreyle DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,** Sanığın denetim süresi içerisinde CMK'nın 231/8. fıkrasında düzenlenen tedbirlerle **YÜKÜMLÜ KILINMASINA TAKDİREN YER OLMADIĞINA,**

11-Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlememesi ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere uygun davranması halinde CMK'nın 231/10. fıkrasına göre; açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılmasına ve davanın düşmesine; Sanığın denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi nedeniyle mahkum olması veya denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklere aykırı davranması halinde, açıklanması geri bırakılan hükmün mahkemeye açıklanacağına, CMK'nın 231/11. fıkrası gereğince **sanığa ihtarına, (İhtarlat yapılmadı)**

12-CMK'nın 231/13. fıkrasına göre; ancak bir soruşturma veya kovuşturmayla bağlantılı olarak Cumhuriyet savcısı, hâkim veya mahkeme tarafından istenmesi hâlinde ve bu maddede belirtilen amaç için kullanılabilirlik üzere kararın bunlara mahsus bir sisteme kaydedilmesince,

C-1-Sanık ASLAN'ın müşteki Mehnan'a karşı üzerine atılı hakaret suçunu işlediği sabit olduğundan, TCK'nın 61 maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi dikkate alınarak TCK'nın 125/1 maddesi uyarınca takdiren 90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Suçun, kamu görevlisine karşı görevinden dolayı işlendiğinden TCK'nın 125/3-a maddesi uyarınca takdiren 365 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Suçun alenen işlendiği dikkate alınarak TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında artırım yapılarak 425 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanığa verilen cezadan, tayin edilen cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 354 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5- Sanığa verilen 354 GÜN ADLİ PARA CEZASININ sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz

önüne alınarak 5237 SY. TCK 52/2 maddesi uyarınca günlüğü takdiren 100,00 TL den 35.400,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında verilen para cezasının sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince BİRER AYLIK ARALIKLARLA 10 EŞİT TAKSİTTE ÖDENMEK ÜZERE taksitlendirilmesine, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde ödenmeyen para cezasının tamamının tahsil edileceğinin ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin ihtarına, (ihtar edilemedi)

7-Sanık hakkında 5271 Sayılı CMK'nın 231/7 maddesindeki "Açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen hükümde, mahkum olunan hapis cezası ertelenemez ve kısa süreli olması halinde seçenek yaptırımlara çevrilemez." şeklindeki düzenleme gereğince 5237 Sayılı TCK'nın 50 ve 51.maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma ve 15/04/2020 tarihli ve 31100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğe göre, sanık hakkında TCK'nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

8-Sanık hakkında 5271 Sayılı CMK'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılması koşulları olduğundan, sanık hakkında kurulan **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

9-Sanığın 5271 Sayılı CMK'nın 231/8. maddesi uyarınca 5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

10-Sanığın şahsi ve sosyal durumu gözönüne alınarak sanık hakkında takdiren DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,

11-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlememesi halinde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE,

12-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlemesi halinde açıklanması geriye bırakılan hükmün AÇIKLANMASINA (Sanığa ihtar edilemedi)

D-1-Sanık ASLAN'ın müşteki Rashid'a karşı üzerine atılı **hakaret suçunu** işlediği sabit olduğundan, TCK'nın 61 maddesi uyarınca,suçun işleniş biçimi dikkate alınarak TCK'nın 125/1 maddesi uyarınca takdiren 90 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Suçun, kamu görevlisine karşı görevinden dolayı işlendiğinden TCK'nın 125/3-a maddesi uyarınca takdiren 365 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Suçun alenen işlendiği dikkate alınarak TCK'nın 125/4 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında artırım yapılarak 425 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4- Sanığa verilen cezadan, tayin edilen cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 354 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5- Sanığa verilen 354 GÜN ADLİ PARA CEZASININ sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak 5237 SY. TCK 52/2 maddesi uyarınca günlüğü takdiren 100,00 TL den 35.400,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkında verilen para cezasının sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince BİRER AYLIK ARALIKLARLA 10 EŞİT TAKSİTTE ÖDENMEK ÜZERE taksitlendirilmesine, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde ödenmeyen para cezasının tamamının tahsil edileceğinin ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin ihtarına, (ihtar edilemedi)

7-Sanık hakkında 5271 Sayılı CMK'nın 231/7 maddesindeki "Açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen hükümde, mahkum olunan hapis cezası ertelenemez ve kısa süreli olması halinde seçenek yaptırımlara çevrilemez." şeklindeki düzenleme gereğince 5237 Sayılı TCK'nın 50 ve 51.maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma ve 15/04/2020

tarihli ve 31100 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile TCK’nın 53. maddesinde yapılan değişikliğe göre, sanık hakkında TCK’nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

8-Sanık hakkında 5271 Sayılı CMK.’nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılması koşulları olduğundan, sanık hakkında kurulan HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,

9-Sanığın 5271 Sayılı CMK’nın 231/8. maddesi uyarınca 5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

10-Sanığın şahsi ve sosyal durumu gözönüne alınarak sanık hakkında takdiren DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,

11-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlememesi halinde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE,

12-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlemesi halinde açıklanması geriye bırakılan hükmün AÇIKLANMASINA (Sanığa ihtar edilemedi)

E-1-Sanık ASLAN’IN müşteki Mehman’a karşı üzerine atılı sübut bulan **Tehdit** suçunu işlediğinin sabit olduğu anlaşılmakla suçun işlenmesindeki özellikler, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak alt sınırdan uzaklaşılma suretiyle sanığın eylemine uyan 5237 Sayılı TCK’nın 106/1-1.cümle maddesi uyarınca sanığın takdiren 180 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2- Sanığa verilen cezadan, tayin edilen cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak TCK’nın 62/1 maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 150 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3- Sanığa verilen 150 GÜN ADLİ PARA CEZASININ sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak 5237 SY. TCK 52/2 maddesi uyarınca günlüğü takdiren 100,00 TL den 15.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında verilen para cezasının sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince BİRER AYLIK ARALIKLARLA 10 EŞİT TAKSİTTE ÖDENMEK ÜZERE taksitlendirilmesine, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde ödenmeyen para cezasının tamamının tahsil edileceğinin ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin ihtarına, (ihtar edilemedi)

5-Sanık hakkında 5271 Sayılı CMK’nın 231/7 maddesindeki “Açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen hükümde, mahkum olunan hapis cezası ertelenemez ve kısa süreli olması halinde seçenek yaptırımlara çevrilemez.” şeklindeki düzenleme gereğince 5237 Sayılı TCK’nın 50 ve 51.maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi’nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma ve 15/04/2020 tarihli ve 31100 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile TCK’nın 53. maddesinde yapılan değişikliğe göre, sanık hakkında TCK’nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

6-Sanık hakkında 5271 Sayılı CMK.’nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılması koşulları olduğundan, sanık hakkında kurulan HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,

7-Sanığın 5271 Sayılı CMK’nın 231/8. maddesi uyarınca 5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

8-Sanığın şahsi ve sosyal durumu gözönüne alınarak sanık hakkında takdiren DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,

9-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlememesi halinde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE,

10-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlemesi halinde açıklanması geriye bırakılan hükmün AÇIKLANMASINA (Sanığa ihtar edilemedi)

F-1-Sanık ASLAN'IN müşteki Rashid'a karşı üzerine atılı sübut bulan Tehdit suçunu işlediğinin sabit olduğu anlaşılmakla suçun işlenmesindeki özellikler, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı dikkate alınarak alt sınırdan uzaklaşılacak suretiyle sanığın eylemine uyan 5237 Sayılı TCK'nın 106/1-1.cümle maddesi uyarınca sanığın taktiren 180 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2- Sanığa verilen cezadan, tayin edilen cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak TCK'nın 62/1 maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 150 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3- Sanığa verilen 150 GÜN ADLİ PARA CEZASININ sanığın sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak 5237 SY. TCK 52/2 maddesi uyarınca günlüğü taktiren 100,00 TL den 15.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında verilen para cezasının sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK 52/4 maddesi gereğince BİRER AYLIK ARALIKLARLA 10 EŞİT TAKSİTTE ÖDENMEK ÜZERE taksitlendirilmesine, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde ödenmeyen para cezasının tamamının tahsil edileceğinin ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin ihtarına, (ihtar edilemedi)

5-Sanık hakkında 5271 Sayılı CMK'nın 231/7 maddesindeki "Açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilen hükümde, mahkum olunan hapis cezası ertelenemez ve kısa süreli olması halinde seçenek yaptırımlara çevrilemez." şeklindeki düzenleme gereğince 5237 Sayılı TCK'nın 50 ve 51.maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma ve 15/04/2020 tarihli ve 31100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğe göre, sanık hakkında TCK'nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

6-Sanık hakkında 5271 Sayılı CMK.'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılması koşulları olduğundan, sanık hakkında kurulan HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,

7-Sanığın 5271 Sayılı CMK'nın 231/8. maddesi uyarınca 5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

8-Sanığın şahsi ve sosyal durumu gözönüne alınarak sanık hakkında taktiren DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,

9-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlememesi halinde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE,

10-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlemesi halinde açıklanması geriye bırakılan hükmün AÇIKLANMASINA (Sanığa ihtar edilemedi)

G) 1-Sanık Rashid'ın, sübuta eren müşteki Aslan'a yönelik basit tıbbi müdahale ile giderilemeyecek şekilde kasten yaralama suçunu işleyiş tarzı, sanığın kastının yoğunluğu, güttüğü saik, suçun önem ve değeri TCK'nın 86/1 maddesi gereğince sanığın taktiren 1 yıl hapis cezası ile cezalandırılmasına,

2-Sanığın eylemiyle mağdurun vücudunda kemik kırılmasına neden olduğu anlaşıldığından, verilen ceza TCK'nın 87/3. maddesi uyarınca kırılgan hayat fonksiyonlarındaki etkisine göre taktiren 2/12 oranında artırılarak 1 yıl 2 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

3-İlk haksız hareketin hangi taraftan kaynaklandığı kesin olarak belirlenemediği anlaşıldığından, verilen ceza TCK'nın 29. maddesi uyarınca haksız tahrik oluşturan davranışın ulaştığı boyuta göre 1/4 oranında indirilerek 10 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına,

4-Fiil sonrası ve yargılama sürecinde olumlu davranışlarda bulunan sanığa verilen cezanın TCK'nın 62/1 maddesi gereğince taktiren 1/6 oranında indirilerek, sanığın NETİCETEN 8 AY 22 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma ve 15/04/2020 tarihli ve 31100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğe göre, sanık hakkında TCK'nın 53. maddesinin 1. ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

5-Sanık hakkında 5271 Sayılı CMK.'nın 231. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılması koşulları oluştuğundan, sanık hakkında kurulan **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA**,

6-Sanığın 5271 Sayılı CMK.'nın 231/8. maddesi uyarınca 5 YIL SÜREYLE DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

7-Sanığın şahsi ve sosyal durumu gözönüne alınarak sanık hakkında takdirenen DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,

8-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlememesi halinde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın DÜŞMESİNE KARAR VERİLMESİNE,

9-Sanığın denetim süresi içerisinde kasten suç işlemesi halinde açıklanması geriye bırakılan hükmün AÇIKLANMASINA (Sanığa ihtar edilemedi)

Ortak Hükümler

1-Sanıkların gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

2-Müşteki Sanık Rashid'in sarfına neden olduğu 1 adet posta gideri 140,00 TL yargılama giderinin Müşteki Sanık Rashid'den tahsili ile hazineye irat kaydına, Müşteki Sanık Aslan'ın sarfına neden olduğu 2 adet tebligat gideri 420,00 TL, 1 adet posta gideri 95,00 TL ve 1 adet adli tıp raporu gideri 1.500,00 TL olmak üzere toplam 2.015,00 TL yargılama giderinin Müşteki Sanık Aslan'dan tahsili ile hazineye irat kaydına,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek yada tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtar ile mütalaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Mağdur MEHRAN PASHAZADEH, Rashid ve Nasrın oğlu, 12/07/2011 KHOY doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu ve **Müşteki Sanık RASHID PASHAZADEH**, Borhan ve Shahnaz oğlu, 14/07/1991 KHOY doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayımlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan HOSSEIN JAFARPOURKHEZERLOU hakkında; Mahkememizin 23/05/2026 tarih 2024/204 Esas 2026/307 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık Hossein'in 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tüttün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **pek hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hükmü uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlük taktiren 100 TL hesabıyla (1x100) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** verilen cezanın taktiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine YER OLMADIĞINA,

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nın 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılmaması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, (**ihtarat yapıldı**)

5-Suç konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu**

vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 175,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtar ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 03/07/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Abdulsetar DUMAN tarafından istinaf dilekçesi "**A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:**

Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin pek hafif kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz.

Öte taraftan "Erteleme kararının bir gerekçeye" dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacını taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeyle layık oldukları yoldan kanuni bir "karine" de mevcut değildir. Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ileride suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)” şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden bozulması gerekmektedir.

B-)Araç Müsaderesine İlişkin İstinaf Sebeplerimiz:

Ele geçirilen kaçak eşya miktarı ve Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 2011/7-346 E. ve 2012/124 K.sayılı ilamı: "...Sanığın aracında yakalanan cuvallar içerisindeki paket sigaranın miktar itibarıyla bir kişi tarafından taşınması olanaklı olmayıp, araçla taşınmasının zorunlu bulunması ve "kaçak eşyanın naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması" halinde kaçak eşyanın taşınmasında bilerek kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kılan 5607 sayılı Yasanın 13. maddesi birlikte değerlendirildiğinde, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın 5607 sayılı Kanunun 10. ve 13. Maddeleri ve TCK'nın 54. Maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kaçak eşya naklinde kullanılan aracın müsaderesinin imkansız kılınması halinde ARAÇ KASKO BEDELİ KADAR DEĞERİNİN MÜSADERESİNE karar verilmesi gerekirken bu şekilde hüküm kurulmamış olması hukuka aykırı olup kararın bozularak aracın müsaderesine karar verilmesi gerekmektedir.

C-)Eşya Müsaderesi hükmünde 5607 sayılı kanunun 13/1 maddesinden atıfta bulunulması gerekirken madde fıkrasının belirtilmemesi hukuka aykırıdır.

SONUÇ VE TALEP:

Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle;Saray(Van) Asliye Ceza Mahkemesinin 23/05/2026 tarihli 2024/204 E. ve 2026/307 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi

ile **BOZULMASINA**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık HOSSEIN JAFARPOURKHEZERLOU, Peiman ve Hamide oğlu, 07/12/2002 İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilanen Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilanen tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "Mühürde Sahtecilik" suçundan NAVID VAF AEI hakkında; Mahkememizin 07/05/2026 tarih 2016/103 Esas 2026/263 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın üzerine atılı bulunan "Mühürde Sahtecilik" suçunu işlediği tüm dosya kapsamından sabit olmakla, TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işlendiği zaman ve yer, suçun konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın kasta dayalı kusurunun ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik göz önüne alınarak eylemine uyan TCK'nın 202/2 maddesi uyarınca takdiren 1 YIL HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanığın mahkemeye karşı saygılı tutumu, geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılamaya sürecindeki davranışları ve cezanın failin geleceği üzerindeki olası etkileri lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek, sanığa verilen cezadan TCK'nın 62/1. maddesine göre takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanık hakkında, başkaca kanuni veya takdiri artırım ve indirim sebebinin tatbikine takdiren yer olmadığına,

4- Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı da dikkate alınarak, sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak TCK'nın 53/1, 2, 3. maddesinin uygulanmasına, ayrıca 15.04.2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğin, infaz aşamasında gözetilmesi,

5-5728 sayılı kanunun 562. madde ile değişik 5271 sayılı CMK'nun 231.maddesi gereğince;

-Yapılan yargılama sonucu hükmolunan cezanın iki yıldan az süreli hapis cezası olması,

-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkum olmamış bulunması,

-Mahkememizce sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği konusunda vicdani kanaate varılmış olması nedeniyle HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,

6-Hükümün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi nedeniyle mahkum olunan hapis cezasının ertelenmesine ve kısa süreli seçenek yaptırımlara çevrilmesine yer olmadığına,

7-Hükümün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi nedeniyle 5 yıl süreyle denetim süresine tabi tutulmasına,

8-Sanığın kişiliği, sosyal ve ekonomik durumu göz önüne alınarak denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlemeden geçirilmesine,

9-Denetim süresi içinde yeni bir suç işlenmediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle uygun davranıldığı takdirde açıklanması geri bırakılan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşmesine karar verileceğinin sanığa bildirilmesine (ihtarat yapılmadı),

10-Denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlenmesi veya hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının şartı olan kamu zararının aylık taksitler halinde ödenmemesi halinde mahkememizin hükmü açıklayacağına, denetimli serbestlik tedbirine ilişkin yükümlülüklerle aykırı davranılması halinde durumunun yeniden değerlendirileceğinin sanığa bildirilmesine (ihtarat yapılmadı),

11-Sanık lehine 5271 sayılı CMK'nun 141.maddesi uyarınca tazminatı gerektirir bir ihlal bulunmadığından 5271 sayılı CMK'nun 232/6. maddesi uyarınca tazminat talep hakkının bulunmadığını bildirilmesine (ihtarat yapılmadı),

12-Bu dava sebebiyle sanığın sarfına neden olduğu 2 adet tebligat gideri 530,00 TL ve 2 adet posta gideri 29,60 TL olmak üzere toplam 559,60 TL'nin 5271 sayılı CMK'nın 325 ve 326/2 maddeleri gereğince sanıktan TAHSİLİNE,

13-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvurucaak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi

müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna başvuruabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile mütalaaaya uygun olarak verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 03.07.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. **Gamze ALTINOK** tarafından istinaf dilekçesi "Sanık hakkında verilen HAGB kararına itiraz ediyoruz ve Yerel Mahkemece verilen kararın tekrar gözden geçirilmesini talep ediyoruz.

5271 sayılı kanunun 231. Maddesinde HAGB uygulanabilmesi için gerekli şartlar şu şekilde sayılmıştır: Madde 231:...

(5) Sanığa yüklenen suçtan dolayı yapılan yargılama sonunda hükmolunan ceza, iki yıl(2) veya daha az süreli hapis veya adli para cezası ise; mahkemece, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilir.

(6) Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilmesi için;

a) Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan mahkûm olmamış bulunması,

b) Mahkemece, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması,

c) Suçun işlenmesiyle mağdurun veya kamunun uğradığı zararın, aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi,gerekir.

Kanunun ilgili maddesinde görüldüğü üzere sanık hakkında HAGB hükümlerinin uygulanabilmesi için kamunun uğradığı zararın tamamen giderilmesi gerekmektedir. Kamunun uğradığı zarar gümrüklenmiş değer şeklinde hesaplanıp;bu değerın içerisinde ödenmesi gereken gümrük vergileri gibi ek kalemler yer almaktadır. Sanık tarafından ise oluşan kamu zararı tamamen giderilmemiştir.Ayrıca mağdurun uğradığı zarar tamamen değil, kısmen giderildiği takdirde HAGB kararı verilebilmesi için mağdurun HAGB kararı verilmesine rıza göstermesi gerekir. Zararın kısmen tazmini halinde HAGB hükümlerinin uygulanması için mağdur veya müştekinin hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmesine ayrıca ve açıkça rıza göstermesi gerekir.

Aynı Kanunun 6/b bendine göre mahkemece sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları gözönünde bulundurularak yeniden suç işlemeyeceği hususunda kanaate varılması şartı ile HAGB kararının verilebilmesi için hakime takdir yetkisi tanınmıştır. Ancak bu takdir yetkisi sınırsız ve keyfi olmayıp;hakimin bu yetkisini kullanırken yasal ve somut gerekçe göstermesi gerekmektedir. İtiraz konusu kararda ise hiçbir somut gerekçe gösterilmeden,Mahkemece Hagb kararı verilmesi halinde sanığın yeniden suç işlemeyeceği yönünde kanaate varılmıştır.Gerekçe gösterilmeden bu yönde karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.Yargıtay kararlarında da bu konunun öneme ve takdir yetkisinin kullanılabilmesi koşullarına dikkat çekilmiştir:

"... İncelenen dosyada, duruşmada gözlemlenen olumlu hal ve hareketi gerekçe gösterilerek sanık hakkında takdiri indirim maddesi uygulandığı, adli sicil kaydına göre kasıtlı bir suçtan sabıkasının bulunmadığı ve yüklenen mühür bozma suçundan kaynaklanan somut bir zararın da bulunmadığı, gözetilerek, sanığın hukuksal durumunun belirtilen yasal ölçütlere göre değerlendirilmesi yerine "sanığın şahsi halleri ve adli sicil kaydını göz önüne alınarak" denilmek suretiyle yasal olmayan gerekçeyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi hukuka aykırıdır (Yargıtay 21. Ceza Dairesi - Karar: 2016/7553)."

Diğer yandan; sanık hakkında belirlenen sonuç cezada kanaatimizce çok alt sınırdan hüküm kurulmuş ve sonuç cezalardan uygulanan indirimlerle kaçakçılık fiilinin bir sonucu olmayacak şekilde neticede cezaya hükmedilmiştir.Sanıklar, işlediği suçtan dolayı hiçbir yaptırımla karşılaşmamış olup; suç işleyerek topluma verdiği zararların sonuçları ile yüzleşmemiştir.Sonuç olarak mahkeme tarafından verilen karar ile Ceza Hukukunun caydırıcılık etkisi işlevini yerine getirememektedir.Bu durum da insanları benzer suçlar işlemeye yöneltmektedir.

Bu sebeplerle sanık hakkında HAGB müessesinin uygulanabilmesi için gerekli koşulların sağlanamadığı görülmektedir. Sanık hakkında verilen HAGB kararının kaldırılarak; hapis cezasına hükmedilmesi gerekmektedir.

Suçtan zarar gören olmamıza rağmen davaya katılma talebimizin kabul edilmemiş ve mahkemece lehimize güncel vekalet ücretine hükmedilmemiştir. Hem yeni bir karar verip hem de güncel vekalet ücretine hükmedilmemesi yasaya aykırıdır. Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 2011/239 Esas, 2011/281 Karar sayılı kararında; "...Uyarılma yargılamasına hakim olan ilkeler, güvenlik tedbirlerine ilişkin

olanlar da dahil olmak üzere önceki ve sonraki yasaların ilgili tüm hükümlerinin birbirine karıştırılmaksızın ayrı ayrı uygulanması suretiyle belirlenecek sonuçların karşılaştırılmasını, yeni yasanın lehe sonuç doğurduğunun saptanması halinde bu düzenlemenin bütün olarak olaya uygulanmasını ve yargılama konusu suç yönünden varılacak hukuki sonuca göre yargılama giderlerinin de karar altına alınmasını gerektirir. Bu uygulama sonucunda, sadece cezanın yeni yasaya göre belirlenmesi ile yetinilip, yargılama giderleri hakkında kesinleşmiş önceki hükmü atıf yapmakla yetinmek hükmünde eksiklik niteliğinde olduğu gibi, bu hususlarda karar verilmemesi de hatalı bir uygulama olacaktır. Zira önceki mahkûmiyet hükmünde değişiklik yapan ve uyarılama yargılaması sonucu verilen yeni hüküm, usulüne uygun biçimde kesinleştiğinde, önceki kararın infaza dayanak olacak hüküm bölümü ortadan kalkacak, böylece geçerliliği sona ermiş olan önceki hükmün, infaz edilmemiş ise yargılama giderlerine ilişkin bölümünün de uygulama yeteneği kalmayacak, infaz sırasında, infaz işlemleriyle sorumlu birimlerin sadece ve yalnızca uyarılama hükmünün hüküm fıkrasıyla yetinerek işlemlerini yürütmeleri gerekecektir.

...

Yerel mahkemece, olay yargılaması gerektirmeyen uyarılama yargılaması sonucunda hükümlü hakkında, gerekli ve yeterli gerekçe gösterilmek suretiyle 765 sayılı TCY'nın lehe olduğu kabul edilmiş, ağır hapis cezasının hapis cezasına dönüştürülmüş olması da gözetilerek 213 sayılı Yasanın 359/b-1, 765 sayılı TCY'nın 59. maddeleri uyarınca verilen 15 aylık hapis cezası, kesinleşen hükümden farklı olarak 647 sayılı Yasanın 6. maddesi uyarınca ertelenmiş, ancak kesinleşen hükümde yer almasına karşın uyarılama kararında yargılama giderine ve katılan lehine vekalet ücretine hükmedilmemiştir. Bu hükmün temyizi üzerine dosyayı inceleyen Özel Dairece, 647 sayılı Yasanın 6. maddesi uyarınca verilen cezanın ertelenmesi suretiyle kesinleşen hükümden farklı bir hüküm kurulmuş olması, hüküm niteliğine sahip bulunan bu yeni kararın da Ceza Yargılaması Yasasına göre bir hükümde bulunması zorunlu unsurları taşıması, bünyesinde noksanlık barındırmaması ve infaz sırasında karışıklığa meydan vermemesi açısından bünyesinde yer alması gereken vekalet ücretinin ve yargılama giderinin gösterilmemiş olması isabetsizliğinden hükmün bozulmasına karar verilmiş ancak bu yasaya aykırılığın 1412 sayılı CYUY'nın 322. maddesi uyarınca düzeltilmesi olanaklı olduğundan kesinleşen hükümde yer aldığı şekliyle katılan lehine vekalet ücretinin ve yargılama giderinin hükümlüden alınmasına karar verilerek suretiyle uyarılama hükmünün düzeltilerek onanmasına karar verilmiştir..." hükmütmüştür.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun kararında KESİNLEŞEN HÜKÜMDEN FARKLI BİR HÜKÜM KURULMUŞ OLMASI HALİNDE, hükmün infazda karışıklığa neden olmaması için VEKALET ÜCRETİ ve yargılama giderlerine hükmedilmesi gerektiği belirtilmiştir. Somut uyumsuzluk ve Yargıtay Ceza Genel Kurulu birlikte değerlendirildiğinde İdaremiz Lehine güncel Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken, uyarılama yargılaması sonucunda güncel vekalet ücretine hükmedilmemesi eksik ve hatalıdır. İtiraz incelemesinde idaremiz lehine güncel Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca vekalet ücretine hükmedilmesini talep ederiz. Yukarıda açıkladığımız ve resen dikkate alınacak nedenler ile işbu karara itiraz etme zorunluluğu hasıl olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf talebimizin kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **suç unsuru eşyaların tamamının (numuneler ve imha edilenler dahil) / suçta kullanılan aracın müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık NAVİD VAFAEI, Ahmad ve Sakine oğlu, 27/07/1980 İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan **MOHAMMADALI BAGHBANINEZHAD** hakkında; Mahkememizin 29/01/2026 tarih 2021/123 Esas 2026/49 sayılı Kararı ile;

"**A-1-** Sanık Hüsamet'in üzerine atılı 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/1. maddesinde düzenlenen suç işlediği sabit görülmekle; sanığın 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. Maddesi delaletiyle 3/1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren **1 YIL 4 AY HAPİS** ve **500 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

2-Sanığın suç konusu motorini gümrük kapısı dışından ülkeye soktuğu görülmekle; sanık hakkında verilen ceza, 5607 sayılı kanunun 3/18. maddesi delaletiyle 3/1 fıkra 2. cümle hükmü gereği üçte bir oranında arttırılarak sanığın **1 YIL 9 AY 10 GÜN HAPİS** ve **666 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA**,

3-Kaçakçılığa konu sanığa ait olan suç eşyalarının bütün mamulleri olduğu anlaşılmakla; sanık hakkında verilen cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi gereği yarı oranında arttırılarak sanığın **1 YIL 20 AY HAPİS** ve **999 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA**,

4-5607 sayılı yasanın 3/10-son hükmü gereğince sanık hakkında hükmolunan sonuç cezanın 3 yıldan az olamayacağı anlaşıldığından sanığın **3 YIL HAPİS** ve **999 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

5-Sanığın 10.12.2018 tarihinde aynı suç işleme kastı çerçevesinde yeniden suç işlediği anlaşılmakla TCK'nın 43/1. Maddesi gereğince hakkında zincirleme suç hükümlerinin uygulanarak sanığın cezasının 1/4 oranında arttırılarak sanığın **3 YIL 9 AY HAPİS** VE **1248 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

6-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23 maddesi uyarınca sanığın cezasında 1/2 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 10 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI** VE **624 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

7-Sanığa etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanabilmesi amacıyla yapılan ihtarata rağmen sanığın gümrüklenmiş değerini iki katı tutarındaki bedeli maliye hazinesine yatırmadığı anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 5/2. Maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

8-Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 1 YIL 6 AY 22 GÜN HAPİS** ve **520 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA**,

9-Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren **YER OLMADIĞINA**,

10-Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlük takdiren 20 TL hesabıyla (520x20) **10.400,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

11-Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözeticilerle, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nın 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

12-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunun **YER OLMADIĞINA**,

13-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE**,

14-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA**,

15-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren **YER OLMADIĞINA**,

16-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE**,

17-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı)**,

18-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının **İFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA**,

19-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

20-Bu dava sebebiyle sanık Hüsamettin'in sarfına sebebiyet verdiği 4 adet tebligat gideri 70,40 TL, 4 adet e-tebligat gideri 40,00 TL olmak üzere toplam 110,40 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanık Hüsamettin'den tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

B-1- Sanık Mohammadali'nin üzerine atılı 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/5 maddesinde düzenlenen suç işlediği sabit görülmekle; sanığın 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. Maddesi delaletiyle 3/5 maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL 4 AY HAPİS ve 500 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılığa konu sanığa ait olan suç eşyalarının bütün mamulleri olduğu anlaşılmakla; sanık hakkında verilen cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi gereği yarı oranında artırılarak sanığın 1 YIL 12 AY HAPİS ve 750 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

3-5607 sayılı yasanın 3/10-son hükmü gereğince sanık hakkında hükmolunan sonuç cezanın 3 yıldan az olamayacağı anlaşıldığından sanığın 3 YIL HAPİS ve 750 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23 maddesi uyarınca sanığın cezasında 1/2 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI VE 375 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığa etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanabilmesi amacıyla yapılan ihtarata rağmen sanığın gümrüklenmiş değerini iki katı tutarındaki bedeli maliye hazinesine yatırmadığı anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 5/2. Maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

6-Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 1 YIL 3 AY HAPİS ve 312 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA**,

7-Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren **YER OLMADIĞINA**,

8-Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlüğü takdiren 20 TL hesabıyla (312x20) **6.240,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

9-Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nın 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

10-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA**,

11-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak

ilerde tekrar suç işlemeceği yönünde olumlu kanaat oluştuğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE**,

12-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA**,

13-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren **YER OLMADIĞINA**,

14-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE**,

15-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapılamadı)**,

16-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının **İFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA**,

17-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

18-Bu dava sebebiyle sanık Mohammadali'nin sarfına sebebiyet verdiği 2 adet tebligat gideri 35,270 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanık Mohammadali'den tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA**,

C-1- Sanık Yusuf'un üzerine atılı 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/5 maddesinde düzenlenen suçu işlediği sabit görülmekle; sanığın 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. Maddesi delaletiyle 3/5 maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ile kastın aşırılığı da göz önüne alınarak takdiren **1 YIL 4 AY HAPİS** ve **500 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

2-Kaçakçılığa konu sanığa ait olan suç eşyalarının tütün mamulleri olduğu anlaşılmakla; sanık hakkında verilen cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi gereği yarı oranında artırılarak sanığın **1 YIL 12 AY HAPİS** ve **750 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

3-5607 sayılı yasanın 3/10-son hükmü gereğince sanık hakkında hükmolunan sonuç cezanın 3 yıldan az olamayacağı anlaşıldığından sanığın **3 YIL HAPİS** ve **750 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23 maddesi uyarınca sanığın cezasında 1/2 oranında indirim yapılarak sanığın **1 YIL 6 AY HAPİS CEZASI** ve **375 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

5-Sanığa etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanabilmesi amacıyla yapılan ihtarata rağmen sanığın gümrüklenmiş değerini iki katı tutarındaki bedeli maliye hazinesine yatırmadığı anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 5/2. Maddesinin uygulanmasına **YER OLMADIĞINA**,

6-Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza takdiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 1 YIL 3 AY HAPİS** ve **312 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

7-Başkaca yasal veya takdiri artırma ya da eksiltmeye takdiren **YER OLMADIĞINA**,

8-Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumu nazara alınarak günlükü takdiren 20 TL hesabıyla (312x20) **6.240,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA**,

9- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözeticilerle, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nın 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

10-Sanığın kurum zararını gidermemiş olması nedeniyle koşulları oluşmadığından **Hükmün**

Açıklanmasının Geri Bırakılmasına YER OLMADIĞINA, sanığın adli sicil kaydı dikkate alındığında yeniden suç işlemeyeceği yönünde kanaat oluşturmadığı anlaşılmakla TCK'nın 51. Maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

11-Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih 2014/140 esas, 2015/85 karar sayılı iptal kararı da dikkate alınarak, sanığın kasten işlemiş olduğu suç için hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak TCK'nun 53/1, 2, 3. maddesinin uygulanmasına, ayrıca 15.04.2020 gün ve 13100 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinde yapılan değişikliğin infaz aşamasında gözetilmesine,

12-Sanığın Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 2013/ 45 Esas, 2013/99 Karar sayılı dosyasında sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararın verildiği, kararın 12.12.2013 tarihinde kesinleştiği görülmekle denetim süresi içerisinde sanığın kasıtlı suç işlediği anlaşılmakla CMK'nın 231/11 maddesi dikkate alınarak kanuni gereğinin takdir ve ifası için Saray Asliye Ceza Mahkemesine **ihbarda bulunulmasına,**

13-Bu dava sebebiyle sanık Mohammadali'nin sarfına sebebiyet verdiği 2 adet tebligat gideri 35,20 TL ve 1 adet e-tebligat gideri 10,00 TL olmak üzere toplam 45,20 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanık Mohammadali'den tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

ORTAK HÜKÜMLER

1-Suçta kullanılan ve iyiniyetli üçüncü şahıslara ait olmayan 71 B 343/37 plakalı aracın 5607 sayılı kanunun 13/1. Maddesi atfıyla TCK 54/1 gereğince **MÜSADERESİNE,**

2-Suç konu sanıklarda yakalanan kaçak eşyaların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

3-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıklardan eşit oranda tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE,**

4-Bu dava sebebiyle sanıkların sarfına sebebiyet verdiği 10 adet tebligat gideri 286,40 TL, 1 adet e-tebligat gideri 10,00 TL, posta gideri toplamı 213,970 TL ve 1 adet bilirkişi raporu gideri 270,00 TL olmak üzere toplam 780,30 TL'nin yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıklardan eşit oranda tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

5-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

6-Sanıkların gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtar ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı. " şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 11.03.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. **Sezgin KORKMAZ** tarafından istinaf dilekçesi "Saray Asliye Ceza Mahkemesinin esas numarası yukarıda belirtilen dosyasında yapılan yargılama neticesinde sanıkların mahkumiyetine ve mahkumiyet hükmü yönünden şartları oluşmadığı halde hapis cezasının ertelenmesine karar verilmiştir. Yerel Mahkeme tarafından yapılan yargılama neticesinde sanıklar

hakkında verilen ceza eksik inceleme / araştırma neticesinde alt sınıra yakın olarak tespit edilmiş ve suç unsuru eşyalar pek hafif değerlendirilerek sanıkların cezasında 2/3 indirim ve diğer takdiri indirimler uygulanmıştır. 7242 sayılı kanunla değişik 5607 sayılı kanunun 3/22. maddesi her ne kadar hafif, pek hafif değerlendirmesi sonucu cezada indirim uygulanması gerektiğini belirtmiş ise de kolluk birimleri tarafından ele geçirilen yüksek miktardaki kaçak eşyaların pek hafif olarak değerlendirilmesi hukuka aykırıdır. Kaçak eşyaların miktarı, sanıkların ticari kastı ve suçtan kurtulmaya yönelik çelişkili beyanları dikkate alındığında sanıklar hakkında üst sınırdan ceza verilmesi gerektiğinden gerekçeli karara karşı istinaf kanun yoluna başvurulması zorunluluğu hasıl olmuştur.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle, İstinaf başvurmuzun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına, **Sanık(ların) Üst Sınırdan Cezalandırılmasına, Suç Unsuru Eşyaların Tamamının (Numuneler, İmha Edilenler ve Adli Emanete Kayıtlı Eşyalar Dahil) / Suçta Kullanılan Aracın Müsaderesine**, yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanığa yükletilmesine yönelik karar verilmesini vekâleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **MOHAMMADALI BAGHBANINEZHAD**, Hossein ve Ziba oğlu, 1988 KHOY doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan HOSSEIN JAFARPOURKHEZERLOU hakkında; Mahkememizin 20/05/2026 tarih 2024/251 Esas 2026/291 sayılı Kararı ile;

"1-Sanık Hossein'in 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibari ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18. maddesi delaletiyle 3/1-1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak taktiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın tütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS ve 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS ve 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan ürünlerin gümrüklenmiş değerinin Yargıtay 7. Ceza Dairesi'nin yerleşik içtihatları doğrultusunda **pek hafif** miktarda olduğu anlaşıldığından sanık hakkında 5607 sayılı yasanın 3/23-son hüküm uyarınca sanığın cezasında 2/3 oranında indirim yapılarak sanığın 1 YIL HAPİS CEZASI ve 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanığın yargılama sürecindeki olumlu tutum ve davranışları lehine taktiri indirim nedeni kabul olunup, TCK'nın 62/1. maddesi gereği verilen ceza taktiren 1/6 oranında indirilerek **neticeden 10 AY HAPİS ve 1 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Başkaca yasal veya taktiri artırma ya da eksiltmeye taktiren YER OLMADIĞINA,

Sanığa doğrudan verilen gün adli para cezasının, TCK'nın 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik durumuna nazara alınarak günlük taktiren 100 TL hesabıyla (1x100) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** verilen cezanın taktiren taksitlendirilmesine ve sanığa mehil verilmesine **YER OLMADIĞINA,**

SONUÇ OLARAK sanığın 10 AY HAPİS ve 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Kamu zararının giderilmemiş olması nedeniyle 5271 Sayılı CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca sanık hakkında verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına,

Sanığa verilen hapis cezasının 2 yıldan az olması ve suç tarihinden önce kasten işlediği suçtan dolayı 3 aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olduğunun anlaşılması ve suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkememizde olumlu kanaat oluşması nedeniyle TCK'nın 51/1 maddesi uyarınca taktiren sanık hakkında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın **ERTELENMESİNE,** Sanığın TCK'nın 51/3 maddesi uyarınca taktiren 1 YIL DENETİM ALTINDA BULUNDURULMASINA, Sanığın kişiliği ve sosyal durumu göz önüne alınarak TCK'nın 51/6 maddesi gereğince denetim süresince herhangi bir yükümlülük belirlenmesine ve uzman kişi görevlendirilmesine taktiren yer olmadığına, TCK'nın 51/7 maddesi gereğince sanığın denetim süreci içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen bir infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunu sanığa ihtar edilmesine, Belirlenen denetim süresini iyi halli olarak geçirdiğinde TCK'nın 51/8 maddesi gereğince sanığın cezasının infaz edilmiş sayılmasına karar verileceğinin sanığa ihtar edilmesine, **(ihtarat yapıldı)**

5-Suçla konu sanıkta yakalanan bandrolsüz ve kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13. maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

6-Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 27/09/2011 tarihli, 2011/3-167 E. ve 2011/194 K. sayılı kararında belirtilen ilkeler gözetilmek suretiyle, katılan kurum kendisini vekil ile temsil ettiği ve yargılama sonucunda sanığın mahkum olduğu anlaşıldığından, AAÜT uyarınca **45.000,00 TL maktu**

vekâlet ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

7-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

8-Sanığın sarfına neden olduğu 1 adet tebligat gideri 175,00 TL ve 1 adet bilirkişi raporu gideri 600,00 TL olmak üzere toplam 775,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yüzüne karşı, diğer tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı ***Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna*** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarını ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 03/07/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. **Feyza Nur YİS** tarafından istinaf dilekçesi "1-)Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanığın mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçu işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kamunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluna bağlı tutulabilir.** Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir.

2)- Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz.

SONUÇ ve İSTEM:Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek **KALDIRILMASINA** vs taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık **HOSSEIN JAFARPOURKHEZERLOU**, Peiman ve Hamide(Beyan) oğlu, 07/12/2002 İRAN doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan REZA KHANALILLOU hakkında; Mahkememizin 12/06/2026 tarih 2025/350 Esas 2026/347 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/5. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın bütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak **1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla **3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre **pek hafif** olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak **1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak **10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

6-Sanık hakkında başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına **yer olmadığına,**

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) **100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,** (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren **yer olmadığına,**

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen **YER OLMADIĞINA,**

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince **ERTELENMESİNE,**

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren **1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren **YER OLMADIĞINA,**

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden **GEÇİRİLMESİNE,**

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin **SANIĞA İHTARINA (ihtarat yapıldı),**

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde

cezasının **İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,**

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nın 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek **MAHSUBUNA,**

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği **MÜSADERESİNE,**

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma **VERİLMESİNE,**

20-Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 1.500,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21-Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 210,00 TL, yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile **HAZİNEYE İRAT KAYDINA,**

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan **KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,**

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile sanığın yüzüne karşı verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı **Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna** başvurabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 24/06/2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. Feyza Nur YİS tarafından istinaf dilekçesi "Dosyada verilen kararı usule ve yasaya aykırı bulduğumuzdan, söz konusu karar bakımından istinaf kanun yoluna başvuruyoruz (CMK m. 272 vd). Şöyle ki;

1)-Olayın oluş şekli ve dosya kapsamı, sanık hakkında mahkûmiyetine ilişkin hükmün ertelenmesine engel teşkil etmektedir. Şöyle ki; sanığın eylemine uyan suçun unsurları, işleniş şekli birlikte değerlendirildiğinde üzerlerine atılı suçu işlediği sabit görülmüştür. TCK 51. Maddesi uyarınca cezanın ertelenmesi kararı verilebilmesi için, mağdurun veya **kanunun uğradığı zararın aynen iade, suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi koşuluyla bağli tutulabilir.** Bu şart amir hüküm gereğidir. Bu koşul gerçekleşmeden cezanın ertelenmesi kararının verilmesi usul ve yasaya aykırılık teşkil etmektedir.

2)- Yerel mahkeme, suçta kullanılan araç hakkında müsadere hükmü kurmamıştır.

5607 sayılı yasanın Müsadere başlıklı;

' MADDE 13 – (1) Bu Kanunda tanımlanan suçlarla ilgili olarak 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun eşya ve kazanç müsaderesine ilişkin hükümleri uygulanır.

Kaçak eşyanın, suçun işlenmesini kolaylaştıracak veya fiilin ortaya çıkmasını engelleyecek şekilde özel olarak hazırlanmış gizli tertibat içerisinde saklanmış veya taşınmasında kullanılan her türlü taşıma aracının müsaderesini zorunlu kulan 5607 sayılı Kanunun 13. Maddesi (a) bendi birlikte değerlendirildiğinde, suça konu eşyaların taşıdığı aracın zorunluna karar verilmesi gerekmektedir. Dolayısıyla; kaçak eşyaların söz konusu araç olmadan gerek mesafe gerek miktar olarak taşınması mümkün değildir. Suçun mevcut araç olmadan gerçekleşmesi, suçta nakil vasıtası olarak kullanılan suça özgü olduğu aşkar olan aracın müsaderesine yer olmadığına dair karar verilmesi usule,hukuka ve hakkaniyete aykırıdır.

3)- Ayrıca yerel mahkeme kararının aleyhe olan tüm hükümler yönünden istinaf kanun yoluna başvuruyoruz.

SONUÇ VE İSTEM:Yukarıda açıklanan ve re'sen göz önüne alınacak nedenlerle usule, yasaya ve hukuka aykırı olan mahkeme kararına yönelik istinaf talebimizin kabulüne, istinafa konu kararın incelenerek KALDIRILMASINA ve taleplerimizin kabulüne karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederiz. " şeklinde istinaf talebinden bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık REZA KHANALILOU, Ayyoub ve Noshafarin (Beyan) oğlu, 21/06/1981 KHOY doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan eden Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edilebileceği, süresinde istinaf talebinden bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafinin kendisinden alınacağı ilan eden tebliğ olunur.

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden:

Saray (Van) Asliye Ceza Mahkemesinden; "5607 Sayılı Yasaya Muhalefet" suçundan TOHİD SAHRAEI hakkında; Mahkememizin 13/05/2026 tarih 2026/34 Esas 2026/276 sayılı Kararı ile;

"1-Sanığın 5607 sayılı yasaya muhalefet suçunu işlediği sabit görülmekle sanığın eylemine uyan ve suç tarihi itibarı ile yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Yasasının 3/18-son maddesi delaletiyle 3/1. maddesi gereği ve 5237 sayılı TCK'nın 61. maddesinde belirtilen suçun işleniş biçimi, işlendiği zaman ve yer, amaç ve saiki, konusunun önem ve değeri, meydana gelen zararın ile kastın ağırlığı da göz önüne alınarak takdiren 1 YIL HAPİS ve 5 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

2-Kaçakçılık suçunun konusunu oluşturan eşyanın bütün mamülü olması nedeniyle 5607 Sayılı Kanun'un 3/10 maddesi gereğince sanığın cezasında yarı oranında artırım yapılarak 1 YIL 6 AY HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın üzerine atılı eylemin 5607 Sayılı Kanun'un 3/10-son cümlesi kapsamına girdiği ve verilecek cezanın üç yıldan az olamayacağı anlaşılmakla 3 YIL HAPİS VE 7 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanık hakkında kaçak eşya ile ilgili olarak düzenlenen kemt varakasındaki gümrüklenmiş değer miktarının yerleşik yargıtay içtihatlarına göre pek hafif olduğu anlaşılmakla 7242 Sayılı Yasanın 61. maddesi ile 5607 Sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 3/23 maddesinin ikinci cümlesi dikkate alınarak sanığın cezasında takdiren 2/3 oranında indirim yapılarak 1 YIL HAPİS VE 2 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

5-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz davranışının bulunmaması, cezanın sanığın geleceği üzerindeki etkisi göz önüne alınarak verilen cezada 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 10 AY HAPİS VE 1 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

6-Sanık hakkındaki başkaca kanuni ve takdiri indirim veya artırım maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

7-Sanığa verilen adli para cezasının sanığın şahsi ve sosyal durumu ile ekonomik seviyesi ve ödeme gücü göz önüne alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlük karşılığı takdiren 100,00 TL'den adli para cezasına çevrilerek sanığın (100,00x1) 100,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, (doğrudan hükmedilen adli para cezası),

8- Sanığın ekonomik ve şahsi halleri gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine veya taksit yapılmasına takdiren yer olmadığına,

9-Sanık kamunun zararını gidermediğinden hakkında CMK'nın 231/5. maddesinde düzenlenen hükmüm açıklanmasının geri bırakılması hükümlerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,

10-Sanığın daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilmemiş olması, verilen hapis cezasının miktarı, yargılama sürecindeki davranışları göz önünde bulundurularak ilerde tekrar suç işlemeyeceği yönünde olumlu kanaat olduğundan, sanık hakkında verilen hapis cezasının takdiren TCK'nın 51. maddesi gereğince ERTELENMESİNE,

11-Sanığın TCK'nın 51/3. maddesi uyarınca, takdiren 1 YIL SÜREYLE DENETİME SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,

12-Sanık hakkındaki erteleme hükmünün sanığın ekonomik ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak TCK'nın 51/4. maddesi uyarınca herhangi bir koşula bağlı tutulmasına takdiren YER OLMADIĞINA,

13-Sanığın dosyaya yansıyan kişilik özellikleri ve sosyal durumu göz önünde bulundurularak, TCK'nın 51/6. maddesi uyarınca takdiren denetim süresinin herhangi bir yükümlülük belirlenmeden veya uzman kişi görevlendirilmeden GEÇİRİLMESİNE,

14-Sanığın denetim süresi içinde kasıtlı bir suç işlemesi halinde, TCK'nın 51/7. maddesi uyarınca ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceğinin SANIĞA

İHTARINA (ihtarat yapıldı),

15-TCK'nın 51/8. maddesi uyarınca, sanığın denetim süresini iyi halli olarak geçirdiği takdirde cezasının İNFAZ EDİLMİŞ SAYILMASINA,

16-Sanık hakkında verilen kısa süreli hapis cezası ertelendiğinden TCK 53 ve 50. Maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

17- 5237 sayılı TCK'nun 63/1 maddesi gereğince sanığın hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirdiği sürelerin hükmolunan cezasından indirilerek MAHSUBUNA,

18- Suça konu sanıkta yakalanan kaçak sigaraların 5607 sayılı Kanunun 13/1 maddesi delaletiyle 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereği MÜSADERESİNE,

19-Katılan kurum, duruşmalarda kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan AAÜT'ye göre 45.000,00 TL maktu vekalet ücretinin sanıktan tahsili ile katılan kuruma VERİLMESİNE,

20- Türkçe bilmeyen sanık için görevlendirilen tercüman gideri olan 3.000,00 TL takdirine, takdir edilen giderin CMK'nın 324/5. maddesi uyarınca Hazine üzerinde bırakılmasına,

21- Bu dava sebebiyle sanığın sarfına sebebiyet verdiği 1 adet tebligat gideri 265,00 TL yargılama giderinin 5271 sayılı CMK'nın 324/4. ve 325/1. maddeleri uyarınca Harçlar Kanunu hükümlerine göre sanıktan tahsili ile HAZİNEYE İRAT KAYDINA,

22-İşbu karar kesinleştiğinde bir örneğinin 5320 sayılı Kanunun 16. maddesi gereği soruşturmada görev alan KOLLUK BİRİMLERİNE GÖNDERİLMESİNE,

23-Sanığın gözaltı veya tutuklulukta geçirdiği süreler olması halinde TCK'nın 63/1. Maddesi kapsamında hakkında hükmolunan cezadan mahsubuna,

Dair, Türk Milleti Adına; Cumhuriyet Savcısının katılımı ile tarafların yokluğunda verilen kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize ya da tutanağa geçirilmek üzere mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna başvuracak kişi yargı sınırları dışında bulunuyor ise mahkememize ulaştırılmak üzere bulunduğu yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere bulunduğu yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise mahkememize iletilmek üzere bulunduğu yer ceza evi müdürlüğüne bir dilekçe verilerek ya da tutanağa geçirilmek üzere tutuklu bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak mahkememiz kararına karşı Van Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İSTİNAF yasa yoluna başvurulabilecekleri ve 2 haftalık yasal süre içerisinde istinaf yasa yoluna başvurulmadığı takdirde kararın kesinleşeceği ihtarı ile verilen karar açıkça okunup, gerekçesi ana çizgileri ile anlatıldı." şeklinde hüküm kurulmuştur.

Kapıköy Gümrük Müdürlüğüne 04.07.2026 tarihinde tebliğ edilen gerekçeli karar karşı Kapıköy Gümrük Müdürlüğü Vekili Av. **Gamze ALTINOK** tarafından istinaf dilekçesi **A-)Erteleme Kararına Karşı İstinaf Sebeplerimiz:**

Mezkur kararda sanığın cezasının alt sınırdan kurulduğu, eşya değerinin **pek hafif** kabul edildiği ancak suçun işleniş şekli ve diğer bütün hususlar birlikte değerlendirildiğinde, eşya değerinin hafif veya pek hafif olmadığı cezanın 5607 sayılı kanunun 3/10 maddesi kapsamında da değerlendirilerek cezanın üst sınırdan belirlenmesi ile ele geçirilen kaçak eşya değerinin fahiş olduğu da dikkate alınarak 5607 sayılı kanunun 3/23 maddesi çerçevesinde cezanın artırılması gerektiğini düşünmekteyiz.

Öte taraftan "Erteleme kararının bir 'gerekçeye' dayanması zorunluluğu erteleme kurumunun iyi sonuçlar doğurmasını sağlamak amacıyla taşımaktadır. Erteleme ilk defa suç işleyenlere tanınmış bir kanuni hak değildir. İlk defa suç işlemiş olsa dahi suçlunun cezası ertelenemeyebilir. Yargıç münhasıran suçlunun ilk defa suç işlemiş olmasına bakarak ve yalnız bu sebebe dayanarak erteleme kararı veremez. Keza ilk defa suç işlemiş olanların ertelemeye layık oldukları yolunda kanuni bir 'karine' de mevcut değildir."Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2000/9-24E. 2000/369 K. Sayılı kararında"(...)geçmişte sabıkası olmayan bir kişinin ilerde suç işlemekten çekineceğini kabul etmek için sanığın kişiliği konusunda elde çok olumlu veriler mevcut olması ve bunların dosyaya YANSIMASI GEREKİR.(...)" şeklindeki hükmü ve sanığın kamu zararını gidermediği hususları birlikte değerlendirildiğinde erteleme hükmünün uygulanması için elde olumlu veriler olduğundan bahsedilemeyeceğinden kararın bu hüküm yönünden

bozulması gerekmektedir.

Yerel mahkeme, suçta kullanılan 91AR932 plakalı araç hakkında müsadere hükmü kurmamıştır.

2.1.Dosyaya sunulu bilirkişi raporunda "... ele geçirilen sigaraların yurda sokulması ve satılması yasak gümrük kaçağı sigaralar olduğu... suç unsuru eşyanın naklinin bu aracın kullanılmasını gerekli kıldığı..." açıkça belirtilmiştir.

2.2. 5607 sayılı yasanın 13' üncü maddesi; "...Ancak kaçak eşya taşımada bilerek kullanılan veya kullanılmaya teşebbüs edilen her türlü taşıma aracının müsadere edilebilmesi için aşağıdaki koşullardan birinin gerçekleşmesi gerekir:

a) Kaçak eşyanın, suçun işlenmesini kolaylaştıracak veya fiilin ortaya çıkmasını engelleyecek şekilde özel olarak hazırlanmış gizli tertibat içerisinde saklanmış veya taşınmış olması.

b) Kaçak eşyanın, taşıma aracı yüküne göre miktar veya hacim bakımından tamamını veya ağırlıklı bölümünü oluşturması veya naklinin, bu aracın kullanılmasını gerekli kılması.

c) Taşıma aracındaki kaçak eşyanın, Türkiye'ye girmesi veya Türkiye'den çıkması yasak veya toplum veya çevre sağlığı açısından zararlı maddelerden olması..." hükmüne amirdir.

2.3.Dosyaya sunulu bilirkişi raporu ile tespit edilen maddi gerçek ve KMK m 13. madde hükmü dikkate alındığında ilgili hüküm açısından hukuka uyarlık görülmemiştir.

SONUÇ VE İSTEM:

Yukarıda açıklanan ve resen göz önüne alınacak nedenlerle; Saray Asliye Ceza Mahkemesinin 13/05/2026 tarihli 2026/34 E. ve 2026/276 K.sayılı ilamının kanuna aykırı olması sebebi ile BOZULMASINA,yargılama giderleri ile vekalet ücretinin sanık üzerinde bırakılmasına karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim." şeklinde istinaf talebinde bulunulduğu anlaşılmıştır.

Sanık TOHID SAHRAEI, Abbas ve Eslı oğlu, 11/09/1982 KHOY doğumlu, **İran vatandaşı** olduğu, yokluklarında verilen karar kendilerine tebliğ edilemediğinden, 7201 Sayılı Tebligat Kanununun 29. Maddesi gereğince ilan Tebliğine karar verilmiş olup,

İlanın Resmi Gazete'de yayınlanmasından (15) gün sonra hükmün tebliğ olunmuş sayılacağı, tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe ya da zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle tutulacak tutanak ile istinaf mahkemesi nezdinden istinaf yolu açık olmak üzere, istinaf edebileceği, süresinde istinaf talebinde bulunulmaması halinde kararın kesinleşerek infaza verileceği ve ilan masrafının kendisinden alınacağı ilan tebliğ olunur.